

prima instanță: G. Plămădeală
instanța de apel: D. Manole, I. Cotruță, V. Negru
instanța de recurs: V. Doagă, I. Druță, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rh-177/17

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheianu Silvia împotriva lui Cheianu Constantin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și la cererea reconvențională depusă de Cheianu Constantin împotriva Silviei Cheianu, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, contractului de donație, partajarea proprietății comune în devălmășie, încasarea sultei bănești și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, prin care recursul declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La data de 02 septembrie 2014, Cheianu Silvia a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cheianu Constantin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii a indicat că, în timpul căsătoriei a acumulat în comun cu pârâtul avere, și anume terenul pentru construcții cu suprafața de 0,12 ha, nr. cadastral 8039000.899, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni str. Ghidighici nr.91.

Invocă că, la momentul divorțului a convenit cu Cheianu Constantin să transmită integral ultimului suma de bani primită din vânzarea apartamentului nr. 39 din com. Ciorescu, str. Alexandru cel Bun, în schimbul terenului pentru construcții din str. Ghidighici nr. 91, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,12 ha, nr. cadastral 8039000.899.

Astfel, susține că suma de bani a fost transmisă integral așa cum s-a convenit, însă reclamantul refuză de a transmite terenul nominalizat.

Solicită partajarea proprietății comune în devălmășie prin transmiterea terenului pentru construcții cu suprafața de 0,12 ha, nr. cadastral 8039000.899 din mun. Chișinău, c. Trușeni, str. Ghidighici 91, reclamantei Cheianu Silvia.

În cadrul ședinței de judecată din 25 februarie 2015 Cheianu Silvia a depus o cerere suplimentară prin care și-a majorat pretențiile, solicitând și încasarea venitului ratat.

A relatat că pe terenul cu suprafața de 0,12 ha, nr. cadastral 8039000.899, amplasat în mun. Chișinău, com. Trușeni str. Ghidighici 91, este plantată viță-de-vie cu o recoltă anuală de aproximativ 1 950 kg struguri de poamă, a cărei beneficiar exclusiv este Cheianu Constantin.

În acest context, susține că venitul ratat ce urma să-l obțină în decursul a trei ani constituie suma de 29 250 lei/1 950 kg x 3 ani x 5 lei/kg.

Pe parcursul judecării cauzei în fond, Cheianu Constantin a depus o cerere reconvențională către Cheianu Silvia prin care a solicitat recunoașterea nulității absolute a privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău, cu declararea contractului de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată din 16 noiembrie 2001 ca fiind simulat, constatarea privatizării apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău de către Cheianu Constantin și Cheianu Silvia, cu recunoașterea acestui bun proprietate comună în devălmășie, declararea nulității contractului de donație nr. 13549 din 21 decembrie 2001, partajarea proprietății comune în devălmășie prin transmiterea în proprietatea exclusivă Silviei Cheianu a apartamentului nr. 12 din str. Florica Niță 12, mun. Chișinău, transmiterea în proprietatea lui Cheianu Constantin a terenului fără construcții din com. Trușeni, str. Ghidighici 91 și încasarea din contul Silviei Cheianu în beneficiul lui Cheianu Constantin a unei sulte bănești în mărime de 117 169,52 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că fiind angajat al Ministerului Culturii și din motivul lipsei spațiului locativ, i-a fost repartizat apartamentul nr. 12 din str. Florica Niță 7, mun. Chișinău, după cum reiese din bonul de repartiție nr. 000237, eliberat la 30 iunie 2000, în care, în calitate de membru al familiei a fost inclusă și Cheianu Silvia.

Indică că după o perioadă de trai, având premise legale și faptice, au decis asupra privatizării comune a acestui apartament, iar Cheianu Silvia i-a comunicat că pentru a achita tarife mai mici, ar fi mai bine de perfectat privatizarea pe numele mamei sale, Bacalîm Liubovi, care este pensionară și care are facilități la privatizare.

Susține că în acest scop, au înscris-o pe Bacalîm Liubovi în calitate de chiriaș al apartamentului, după cum reiese din extrasul din fișa locuinței nr. 190 din care se vede că Cheianu Constantin era chiriaș, și pe urmă a fost inclusă Bacalîm Liubovi.

Insistă, că după această înlocuire, au fost acumulate actele necesare care au fost prezentate Departamentului privatizării și administrării proprietății de stat, și

prin hotărârea nr. 400 din 28 iunie 2001 s-a hotărât a transmite în proprietate privată locuințele de stat din mun. Chișinău cu plata suprafeței surplus, poziția 30308 Bacalîm Liubovi, mun. Chișinău, str. Florica Niță 7, ap. 12, cu costul total de 503,10 lei, din care surplus 67,20 lei, iar suprafața echivalentă acordată gratuit – 435,9 lei.

Relatează că după aceasta la 16 noiembrie 2011 a fost perfectat și semnat contractul de vânzare-cumpărare a locuinței în proprietate privată lui Bacalîm Liubovi.

Menționează că la scurt timp după aceasta, Bacalîm Liubovi, prin contractul de donație nr. 13549 din 21 decembrie 2001, a donat apartamentul privatizat fiicei sale, Cheianu Silvia.

Insistă că privatizarea apartamentului pe numele lui Bacalîm Liubovi a fost simulată, deoarece aceasta a ascuns procurarea apartamentului pe numele acestora.

Consideră că instanța de judecată urmează să recunoască ca fiind nule actele și raporturile juridice de privatizare a apartamentului indicat pe numele lui Bacalîm Liubovi, dat fiind simularea lor, cu constatarea faptului privatizării acestuia de fapt de către Cheianu Constantin și Cheianu Silvia, iar drept rezultat acest bun urmează a fi recunoscut drept proprietate comună a părților și urmează a fi partajat.

Afirmă că prețul apartamentului nr. 12 din str. Niță Florica 7, mun. Chișinău este de 419 538,04 lei, dintre care $\frac{1}{2}$ cotă-parte îi aparține lui de drept, iar cealaltă îi aparține pârâtei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 acțiunea înaintată de Cheianu Silvia a fost admisă parțial, și s-a constatat imobilul nr. 91 din str. Ghidighici, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,12 ha, sub nr. cadastral 8039000.899 – cu regim juridic de proprietate comună în devălmășie a lui Constantin Cheianu și Silvia Cheianu, s-a atribuit lui Cheianu Constantin și Cheianu Silvia câte $\frac{1}{2}$ cotă-parte ideală din imobilul nr. 91 din str. Ghidighici, com. Trușeni, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,12 ha, sub nr. cadastral 8039000.899, în rest, cererea de chemare în judecată depusă de Cheianu Silvia a fost respinsă.

S-a încasat de la Cheianu Constantin suma de 2 777,98 lei și de la Cheianu Silvia suma de 2 627,98 lei în beneficiul statului cu titlu de taxă de stat.

Acțiunea reconvențională depusă de Cheianu Constantin a fost respinsă ca fiind tardivă.

S-a încasat de la Cheianu Constantin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 9 071,14 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 decembrie 2015, s-a corectat eroarea materială și de calcul în partea dispozitivă a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care s-a încasat de la Cheianu Constantin suma de 2 777,98 lei și de la Cheianu Silvia suma de 2

627,98 lei, taxa de stat în beneficiul statului, s-a înlocuit cu sintagma se încasează de la Cheianu Constantin în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 900,48 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, au fost respinse apelurile declarate de Cheianu Constantin și Cheianu Silvia și menținută hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10 decembrie 2015 prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă ca tardivă.

La data de 31 martie 2017, Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 recursul declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a fost considerat inadmisibil.

La 10 iulie 2017, Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a încheierii instanței de recurs, cu dispunerea rejudecării cererii de recurs.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că din completul de judecată care a considerat ca fiind inadmisibil recursul declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, fac parte și judecători care anterior au examinat în aceeași cauză civilă recursul declarat de către Cheianu Silvia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care cererea de apel depusă de Cheianu Silvia a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Menționează că judecătorii din completul de judecată care au considerat ca fiind inadmisibil recursul declarat de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, au fost anterior dur criticați de către revizuent în cadrul activității sale la televiziune.

Sușține că acestea sunt fapte esențiale ale cauzei care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Insistă că potrivit constatărilor Curții Europene a Drepturilor Omului, există un caz excepțional de aplicare a art. 6 a Convenției Europene a Drepturilor Omului într-o procedură de revizuire, în situația în care acesta reprezintă singura cale legală națională pentru a soluționa încălcarea intereselor civile, astfel încât rezultatul acesteia să fie considerat decisiv pentru drepturile și obligațiile cu caracter civil ale reclamantului (cauza melis c. Greciei, hotărârea din 22 iulie 2010).

Prin referința depusă la 06 septembrie 2017, Cheianu Silvia a invocat dezacordul cu revizuirea declarată, considerând-o lipsită de temei și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuentul Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că membrii completului de judecată care au declarat ca fiind inadmisibil recursul depus de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 au examinat anterior și recursul depus de către Cheianu Silvia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării încheierii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce încheierea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării încheierii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării încheierii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea încheierii. Faptele noi apărute după darea încheierii pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a

pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or revizuentul invocând faptul că membrii completului de judecată care au declarat ca fiind inadmisibil recursul depus de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 au examinat anterior și recursul depus de către Cheianu Silvia împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, care în opinia sa confirmă circumstanțe esențiale ale pricinii, nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării anterioare a cauzei nu i-au fost cunoscute aceste date, condiție însă care este direct impusă prin lege.

Or, după cum rezultă din temeiurile invocate, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 a fost admis recursul declarat de către Cheianu Silvia și casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care cererea de apel depusă de Cheianu Silvia a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel și restituită cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în fond, decizia dată însă nu este legată de încheierea revizuirea căreia se solicită, și acesta nu poate constitui un motiv pentru revizuire.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un

temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cheianu Constantin, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cheianu Silvia împotriva lui Cheianu Constantin cu privire la partajarea proprietății comune în devălmășie și la cererea reconvențională depusă de Cheianu Constantin împotriva Silviei Cheianu, intervenient accesoriu Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare, contractului de donație, partajarea proprietății comune în devălmășie, încasarea sultei bănești și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva