

## ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Nicolae Craiu  
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Donica Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Donica împotriva Academiei de Științe a Moldovei, intervenient accesoriu Igor Serotila cu privire la anularea dispoziției de promovare, procesului-verbal al ședinței comisiei de concurs, stabilirea faptului încălcării drepturilor prin plasarea anunțurilor de angajare cu indicarea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane, declararea nulă a textului anunțului prin care au fost aprobate condițiile de desfășurare a concursului, modificarea textului anunțului privind condițiile de desfășurare a concursului prin excluderea condiției specifice - posedarea limbii engleze, includerea condiției specifice de deținere a gradului științific, includerea condiției de deținere a 4 ani experienței profesionale în domeniu, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor prin prelungirea concursului demarat pentru ocuparea funcției vacante de șef Direcție politici în sfera științei și inovării,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Donica Maria și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 iunie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 22 aprilie 2016, Maria Donica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Academiei de Științe a Moldovei cu privire la anularea dispoziției de promovare, procesului-verbal al ședinței comisiei de concurs, stabilirea faptului încălcării drepturilor prin plasarea anunțurilor de angajare cu indicarea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane, declararea nulă a textului anunțului prin care au fost aprobate condițiile de desfășurare a concursului, modificarea textului anunțului privind condițiile de desfășurare a concursului prin excluderea condiției specifice - posedarea limbii engleze, includerea condiției specifice de deținere a gradului științific, includerea condiției de deținere a 4 ani experienței profesionale în domeniu, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor prin prelungirea concursului demarat pentru ocuparea funcției vacante de șef Direcție politici în sfera științei și inovării.

În motivarea acțiunii reclamanta Donica Maria a indicat că în luna decembrie 2015 funcția de șef Direcție politici în sfera științei și inovării din cadrul Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei, a devenit vacantă.

Conform anunțului publicat pe site-ul [www.asm.md](http://www.asm.md) a fost organizat concursul de suplینire a postului vacant, termenul de primire a dosarelor fiind stabilit de la 10 februarie 2016 – 11 martie 2016.

Potrivit textului anunțului candidații trebuiau să întrunească condiții generale: să dețină cetățenia Republicii Moldova și domiciliul stabilit în Republica Moldova; posedarea limbii de stat scris și vorbit, cunoașterea unei limbi de circulație internațională fiind un avantaj; să dispună de capacitate deplină de exercițiu; neîmplinirea vârstei necesare obținerii dreptului la pensie pentru limita de vârstă; să dispună de studii necesare prevăzute pentru funcția publică respectivă; să nu aibă antecedente penale legate de activitățile desfășurate în domeniul energetic sau antecedente penale de comiterea infracțiunilor din intenție prevăzute de Codul penal, precum și condiții specifice: studii superioare și masterat; posedarea limbii engleze, fiind un avantaj; experiență profesională în domeniu, conform clasificatorului unic al funcțiilor publice; abilități de operare PC.

Consideră reclamanta că condiția specifică de posedare a limbii engleze, înaintată de către angajator, restricționează dreptul ei de a candida la funcția vacantă, știind cu certitudine că ea nu posedă limba engleză, dar posedă limbile de circulație internațională rusa și franceza, fapt ce o dezavantajează în raport cu Serotila Igor în a ocupa această funcție vacantă.

Or, îndeplinirea sarcinilor de bază ale șefului de Direcție politici în sfera științei și inovării nu pot fi perturbate de necunoașterea limbii engleze, suplimentar în asigurarea dezvoltării unei relații externe, gen Orizont 2020, nu cade sub atribuțiile șefului de Direcție politici în sfera științei și inovării, ci asupra întregii comunități științifice a Republicii Moldova, iar sarcina de a asigura o comunicare și o interacțiune este pe seama direcției specializate din cadrul Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei, și anume Direcția relații externe. Mai mult ca atât, în cadrul Academiei de Științe a Moldovei a fost creat Centrul Proiecte Internaționale, care are drept scop implementarea proiectelor internaționale.

Susține că reieșind din caracteristica specifică a funcției de șef Direcție politici în sfera științei și inovării, precum și din precedentul creat, această funcție pe parcursul ultimilor 12 ani a fost deținută de către 7 persoane, dintre care toate dețineau grad științific, cel puțin doctor în științe.

Totodată, potrivit fișei de post, pentru funcția de șef al Direcției politici în sfera științei și inovării, aprobată de către Președintele Academiei de Științe a Moldovei, din anul 2004 deținerea gradului științific este cerința primară față de titularul funcției, iar în cazul în care această obligativitate a fost exclusă recent de către angajator, aceasta reprezintă un element de discriminare manifestat prin favorizarea a lui Igor Serotila pentru a ocupa această funcție, care nu deține grad științific.

Afară de aceasta, reieșind din Legea pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice nr. 155 din 21 iulie 2011, una din cerințele specifice pentru ocuparea funcției publice de conducere de șef/șef adjunct Direcție din cadrul autorităților administrației publice centrale este - 4 ani experiență profesională în domeniu, pe când în textul anunțului cu privire la condițiile de desfășurare a concursului, lipsește această condiție obligatorie, or, excluderea acestei cerințe îl favorizează pe Serotila Igor la accedarea în funcția vacantă, dat fiind faptul că acesta nu dispune de 4 ani de experiență profesională în domeniul formării, monitorizării și coordonării politicilor în sfera științei și inovării.

Declară că la 26 februarie 2016 Președintele Academiei de Științe a Moldovei – Gheorghe Duca a emis dispoziția nr. 25-P, prin care a dispus promovarea lui Igor Serotila din funcția de șef al Secției resurse umane în funcția de șef al Direcției politici în sfera științei și inovării, de la 01 martie 2016.

Afirmă că prin emiterea dispoziției nominalizate a fost subminat întregul concurs, fiind favorizată în mod abuziv candidatura lui Serotila Igor în ocuparea funcției vacante în detrimentul altor participanți la concurs.

Indică că la 29 februarie 2016 a înaintat un demers conducerii Academiei de Științe a Moldovei, solicitând anularea dispoziției nr. 25-P din 26 februarie 2016 și continuarea concursului.

Prin dispoziția Președintelui Academiei de Științe a Moldovei nr. 09-247 din 09 martie 2016 au fost abrogate dispozițiile nr. 25-P și nr. 26-P din 26 februarie 2016, concomitent fiind prelungit termenul concursului pentru suplinirea posturilor vacante din cadrul aparatului Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei, cu încă 14 zile până la 23 martie 2016.

Consideră Donica Maria că angajatorul ilegal și neîntemeiat a prelungit termenul concursului, până la 23 martie 2016, deoarece termenul limită de depunere a dosarelor – 11 martie 2016, încă nu expirase, iar la situația din 11 martie 2016, la participarea la concurs a fost depus doar dosarul ei, alte dosare fiind depuse după această dată, adică cu încălcarea termenului inițial de depunere a dosarelor, în acest sens, dosarul lui Serotila Igor urmând să fie respins de către comisia de concurs.

Suplimentar invocă reclamanta că un alt aspect procedural ce duce la declararea nulității rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției vacante de șef al Direcției politice în sfera științei și inovării este faptul neplasării listei candidaților admiși la concurs, datei, orei și locului desfășurării probei scrise pe panoul informațional de la sediul autorității și pe pagina web a autorității publice, fiind astfel încălcate prevederile pct. pct. 17 și 19 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009.

Mai mult ca atât, componența comisiei de concurs creează suspiciuni de ilegalitate, deoarece președintele comisiei de concurs nu este unul din cei 4 conducători adjuncți ai Academiei de Științe a Moldovei, ci secretarul științific general al Academiei, fiind astfel încălcat pct. 54 din Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009.

Invocă că deși în pofida mai multor încercări de a reveni în limita legii privind desfășurarea concursului, manifestate prin depunerea demersurilor nr. 10-06 din 29 februarie 2016, nr. 18-06 din 21 martie 2016, nr. 10-06 din 29 martie 2016, nr. 29-06 din 11 aprilie 2016 și nr. 30-06 din 13 aprilie 2016, totuși prin dispoziția nr. 49-P din 06 aprilie 2016 Igor Serotila a fost promovat în funcția de șef al Direcției politice în sfera științei și inovării.

Indică că la 20 aprilie 2016 a primit răspuns la cererile sale adresate conducerii Academiei de Științe a Moldovei, care au fost respinse.

Cere Donica Maria anularea dispoziției nr. 49-P din 06 aprilie 2016 emisă de către Președintele Academiei de Științe a Moldovei, prin care Igor Serotila a fost promovat în funcția de șef al Direcției politice în sfera științei și inovării învingător al concursului, începând cu 06 aprilie 2016; anularea procesului-verbal nr. 3 din 04 aprilie 2016 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante în partea ce ține de declararea lui Serotila Igor învingător al concursului de ocuparea a funcției vacante de șef al Direcției politice în sfera științei și inovării; stabilirea faptului încălcării drepturilor prin plasarea anunțurilor de angajare cu indicarea condițiilor și criteriilor care exclud sau favorizează anumite persoane, declararea nulă a textului anunțului prin care au fost aprobate condițiile de desfășurare a concursului, modificarea textului anunțului privind condițiile de desfășurare a concursului prin excluderea condiției specifice - posedarea limbii engleze, includerea condiției specifice de deținere a gradului științific, includerea condiției de deținere a 4 ani experienței profesionale în domeniu, restabilirea situației anterioare încălcării drepturilor prin prelungirea concursului demarat pentru ocuparea funcției vacante de șef Direcție politice în sfera științei și inovării.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 iunie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Igor Serotila.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 iunie 2016, acțiunea a fost respinsă, ca neântemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost respins apelul declarat de către Donica Maria și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 29 iunie 2016.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare și-au motivat soluția prin faptul că conducerea Academiei de Științe a Moldovei prin ordinul nr. 09-247 din 09 martie 2016, odată cu abrogarea dispozițiilor nr. 25-P și nr. 26-P din 26 februarie 2016, întemeiat a prelungit termenul de desfășurare a concursului pentru suplinirea posturilor vacante din cadrul aparatului Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei, demarat la 10 februarie 2016, cu încă 14 zile până la 23 martie 2016, or, la acel moment dosar de participare la concurs a fost depus doar de către apelanta-reclamantă Donica Maria, fapt ce cade sub incidența prevederilor pct. 46 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, care stipulează că autoritatea publică prelungește termenul concursului în cazul în care: a) a depus dosar doar un singur candidat; b) după examinarea dosarelor, la concurs poate fi admis doar un singur candidat.

Au notat instanțele de judecată ierarhic inferioare că din prevederile pct. 54 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 201 din 11 martie 2009, nu rezultă faptul că președintele Comisiei de concurs, la cazul speței secretatul științific al Academiei de Științe a Moldovei, în mod obligatoriu trebuie să fie unul din conducătorii adjuncți ai autorității publice.

Au reținut instanțele de judecată ierarhic inferioare că condițiile de participare la concurs de suplinire a funcțiilor publice vacante se stabilesc nemijlocit de către autoritatea publică, care desfășoară concursul în conformitate cu Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011. Cu atât mai mult că, condiția specială privind cunoașterea limbii engleze este un avantaj și nu o cerință obligatorie, fapt ce nu împiedică participarea altor candidați, care posedă o altă limbă de circulație internațională.

La fel, au reținut instanțele de judecată ierarhic inferioare că conform art. 7 alin. (5) din Legea cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25 mai 2012, orice deosebire, excludere, restricție sau preferință în privința unui anumit lot de muncă nu constituie discriminare în cazul în care prin natura specifică a activității în cauză sau a condițiilor în care această activitate este realizată, există anumite cerințe profesionale esențiale și determinante, cu condiția ca scopul să fie legitim și cerințele proporționale, iar faptul că Academia de Științe a Moldovei a plasat anunțurile cu privire la angajare în care au fost indicate condițiile de participare la concurs, nu se atestă careva încălcări ale legii și careva drepturi ale apelantei-reclamante Donica Maria.

Afară de aceasta, deși Donica Maria s-a prezentat la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante din 29 martie 2016, totuși aceasta a refuzat să participe la proba scrisă din motiv că a depus contestație, părăsind concursul, iar al doilea candidat al concursului Igor Serotila, în baza rezultatelor obținute la proba scrisă și la interviu, a fost declarat învingător al concursului, cu promovarea ulterioară al acestuia în funcția de șef al Direcției politice în sfera științei și inovării.

Referitor la argumentul apelantei-reclamante Donica Maria precum că în anunțul publicat nu s-a regăsit obligatoriu condiția de 4 ani de experiență în domeniu, instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că din conținutul anunțurilor publicate concursul a fost anunțat

pentru 11 funcții publice vacante, care conform Clasificatului unic al funcțiilor publice necesită diferite nivele de experiență în domeniu, fapt ce a generat că în anunțul publicat la rubrica condiții specifice să fie indicat experiență profesională în domeniu.

Iar, referitor la neinclusiunea de către angajator a cerinței de deținere a gradului științific în textul anunțului cu privire la condițiile de desfășurare a concursului, instanțele de judecată ierarhic inferioare au notat că intimata-pârâtă Academia de Științe a Moldovei la anunțarea concursului s-a ghidat nemijlocit de prevederile Legii pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice nr. 155 din 21 iulie 2011, în care cerința specifică - deținerea gradului științific, nu este prevăzută, din care considerente nici nu a fost inclusă ca condiție.

La 24 iulie 2017, Donica Maria a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 și hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 29 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Donica Maria a ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

De asemenea, a indicat recurenta că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu s-au expus în privința faptului neplasării pe site-ul Academiei de Științe a Moldovei listei candidaților admiși la concurs, datei, orei și locului desfășurării concursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 a fost expediată în adresa Mariei Donica la 12 mai 2017 (f.d. 173), însă lipsesc date când a fost recepționată de către recurentă.

Concomitent, din conținutul recursului declarat de către Donica Maria rezultă că dânsa a recepționat copia deciziei recurate la 26 mai 2017.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Donica Maria la 24 iulie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 11 august 2017, în adresa intimatei Academia de Științe a Moldovei a fost expediată copia recursului declarat de către Donica Maria, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Donica Maria este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Donica Maria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Astfel, nu poate fi reținut drept temei al admisibilității recursului argumentul Mariei Donica precum că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu s-au expus în privința faptului neplasării pe site-ul Academiei de Științe a Moldovei listei candidaților admiși la concurs, datei, orei și locului desfășurării concursului, care este doar declarativ, or, prezența ambilor candidați pentru ocuparea funcției vacante de șef al Direcției politice în sfera științei și inovării a Consiliului Suprem pentru Știință și Dezvoltare Tehnologică al Academiei de Științe a Moldovei – Donica Maria și Igor Serotila, atât la proba verbală (interviu), cât și la proba scrisă a concursului desfășurat la 25 martie 2016 și respectiv la 29 martie 2016, denotă faptul înștiințării corespunzătoare a participanților despre organizarea concursului dat.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurenteii privind ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, cu invocarea precum că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, deoarece nu se specifică prin ce s-a manifestat aceste încălcări și din care circumstanțe acestea rezultă, fapt ce nu permite încadrarea acestuia în temeiurile prevăzute la art. 400 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Maria Donica, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Donica Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Luiza Gafton