

Î N C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Helbet Gheorghii, reprezentat de avocatul Staruș Denis,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Helbet Gheorghii împotriva lui Arseni Vitalie, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului comun, stabilirea modului de folosință a terenului, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Helbet Gheorghii,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2015 Helbet Gheorghii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arseni Vitalie cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului comun prin demolarea gardului, stabilirea modului de folosire a terenului, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că deține în proprietate pe cote-părți cu Arseni Vitalie mai multe construcții amplasate pe terenul din str. Uzinelor 33, mun. Chișinău.

Comunică că Arseni Vitalie samavolnic a instalat între construcția cu numărul cadastral 0100307412.02 și construcția cu numărul cadastral 0100307412.01 un gard de metal și nu permite accesul lui Helbet Gheorghii la aceste construcții.

Sușine că terenul pe care sunt amplasate construcțiile aparține cu drept de proprietate administrației publice locale, iar reclamantul nu are acces la bunurile ce îi aparțin cu drept de proprietate amplasate pe ambele părți ale gardului instalat.

Insistă reclamantul că nu poate ajunge cu pârâțul la un acord privind modul de folosire a terenului cu numărul cadastral 0100307412 cu suprafața 0, 1224 ha.

Menționează că s-a adresat Primăriei municipiului Chișinău cu cerere, prin care a solicitat să indice o soluție de stabilire a modului de folosire a terenului. Direcția Generală Arhitectură și Urbanism a Consiliului municipiului Chișinău prin răspunsul din 7 mai 2014 a comunicat lui Helbet Gheorghii că stabilirea modului de folosire a terenului este de competența instanței de judecată. La 21 iulie 2014 Întreprinderea de Stat „Cadastru” a dat același răspuns reclamantului.

Totodată invocă că Arseni Vitalie a provocat samavolnic denivelarea solului în partea de deasupra bunului imobil numărul cadastral 0100307412.02 și în urma ploilor toată apa pluvială intră în casa în care locuiește reclamantul, fiindu-i cauzat prejudiciu material. Iar, conform raportului de evaluare din 25 martie 2014 efectuat de SRL „Pozitiv-Media”, după scurgerea apelor pluviale în imobilul numărul cadastral 0100307412.02 este necesară executarea unor lucrări de reparație în valoare de 27 800 lei.

Solicită reclamantul obligarea lui Arseni Vitalie să înlăture obstacolele în folosirea terenului comun cu numărul cadastral 0100307412, prin demolarea gardului construit ilegal în ograda comună, stabilirea modului de folosință a terenului în baza unui mod propus de Întreprinderea de Stat „Cadastru”, încasarea prejudiciului material în mărime de 27 800 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 octombrie 2015 a fost atrasă Primăria municipiului Chișinău în calitate de intervenient accesoriu.

În ședința de judecată din 27 iunie 2016 reclamantul a renunțat la cerințele sale inițiale cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului numărul cadastral 0100307412, prin demolarea gardului construit ilegal în ograda comună, stabilirea modului de folosință a terenului în baza unui mod propus de Întreprinderea de Stat „Cadastru” și a susținut doar solicitarea cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 27 800 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.154, 162-164).

La data de 20 iulie 2016 Helbet Gheorghii, reprezentat de avocatul Staruș Denis a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 iunie 2016 (f.d.159-161).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat lui Helbet Gheorghii un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada plății taxei de stat în mărime de 410, 50 lei (f.d.169-170).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 30 noiembrie 2016 a restituit cererea de apel depusă de Helbet Gheorghii din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel de prezentare a cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și dovada plății taxei de stat în mărime de 410, 50 lei (f.d.177-181).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 a fost admis recursul declarat de către Helbet Gheorghii, reprezentat de avocatul Staruș Denis, a

fost casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 și remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 195-199).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de Helbet Gheorghii, din motivul nerespectării cerințelor legale de formă și conținut la depunerea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC (f.d. 222-226).

La data de 4 iulie 2017 Helbet Gheorghii, reprezentat de avocatul Staruș Denis a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel pe motiv că aceasta ar conține cerințe noi, deoarece la ședința de judecată din 4 mai 2017, avocatul a menționat că renunță la cerințele noi și solicită examinarea doar a pretenției cu privire la încasarea prejudiciului material de 27 800 lei și a cheltuielilor de judecată.

Sușține că cerințele respective au fost indicate în cererea de apel de către avocat, pentru că acesta nu cunoștea despre faptul că există un renunț din partea reclamantului.

Insistă că cererea de apel conține temeuri de fapt și de drept și aceasta corespunde exigențelor legii.

La data de 21 august 2017 intimatul Arseni Vitalie, reprezentat de avocatul Răileanu Petru a depus referință la recursul declarat de către Helbet Gheorghii, reprezentat de avocatul Staruș Denis împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, solicitând respingerea recursului ca fiind unul vădit neîntemeiat cu menținerea încheierii instanței de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Helbet Gheorghii a fost emisă la data de 4 mai 2017.

Tot materialul probator și anume dovada de primire anexată la materialele cauzei – recipisa (f. d. 228), atestă că copia încheierii recurate a fost înmănată reclamantului Helbet Gheorghii, contra semnăturii, la data de 16 iunie 2017.

În acest context, instanța de recurs reține că recursul urma a fi depus în termen de 15 zile de la comunicarea încheierii, adică din data de 16 iunie 2017, iar dat fiind faptul că ultima zi a termenului era 1 iulie 2017 (zi de sâmbătă), conform art. 265 CPC, dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă,

termenul expiră în următoarea zi lucrătoare, rezultă că termenul a expirat la data de 3 iulie 2017.

Cu toate acestea însă, recursul, împotriva încheierii menționate, a fost declarat de către Helbet Gheorghii, reprezentat de avocatul Staruș Denis, prin intermediul Curții de Apel Chișinău la 4 iulie 2017, respectiv, în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC.

Totodată necesită a fi remarcat că din materialele pricinii, și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 4 mai 2017, rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, a fost emisă în prezența reclamantului Helbet Gheorghii și avocatului acestuia Staruș Denis (f.d. 219 -220), ceea ce denotă că recurentul a avut la cunoștință soluția instanței de apel adoptată la 4 mai 2017.

Mai mult decât atât, recurentul Helbet Gheorghii, reprezentat de avocatul Staruș Denis nu a solicitat repunerea în termen a recursului și nu a prezentat dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, pe când, în sensul prevederilor art. 116 alin. (1) și (3) CPC, este de înțeles că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, doar în cazul anexării la cererea de repunere în termen a probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii acestui act procedural în termenul legal.

Iar în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

La acest capitol, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Or, prin înaintarea recursului la data de 4 iulie 2017, recurentul Helbet Gheorghii, reprezentat de avocatul Staruș Denis și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și în consecință, atrage restituirea recursului ca fiind depus înafara termenului legal.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs consideră necesar de a restitui recursul declarat de Helbet Gheorghii, reprezentat de avocatul Staruș Denis împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017 ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele inserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

Pentru considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul, fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Helbet Gheorghii, reprezentat de avocatul Staruș Denis ca fiind depus înafara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se restituie recursul depus de către Helbet Gheorghii, reprezentat de avocatul Staruș Denis împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Helbet Gheorghii împotriva lui Arseni Vitalie, intervenient accesoriu Primăria municipiului Chișinău cu privire la obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului comun, stabilirea modului de folosință a terenului, încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva