

prima instanță: C. Valah
instanța de apel: N. Vascan, V. Clima, E. Fistican

2ds-50/17

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea
Ala Cobăneanu

examinând cererea lui Mihail Durnescu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Agenția teritorială Centru împotriva lui Mihail Durnescu cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității de întârziere

constată:

La 7 octombrie 2016, Compania Națională de Asigurări în Medicină Agenția teritorială Centru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Durnescu cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității de întârziere.

În motivarea acțiunii a invocat că Compania Națională de Asigurări în Medicină, potrivit legislației în vigoare, este în drept să identifice avocații care se eschivează de la plata primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și să înainteze acțiuni în instanța de judecată pentru încasarea sumei debitoare.

Explică că potrivit informației plasate pe site-ul oficial al Ministerului Justiției, www.justice.gov.md, Mihail Durnescu activează ca avocat în baza licenței nr. 2236 din 7 iunie 2011, fiind fondator al Cabinetului avocatului „Mihail Durnescu”, amplasat în mun. Chișinău str. Belinschi, 32 și se atribuie la categoria plătitorilor primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă care se asigură în mod individual.

Menționează că Mihail Durnescu urma să achite integral prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă în termen de 3 luni de la data intrării în vigoare a legii fondurilor de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anul respectiv.

Notează că Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2014 nr. 330 din 23 decembrie 2013 a intrat în vigoare la 17 ianuarie 2014 și prin urmare, termenul de achitare a primei de asigurare obligatorie de asistență

medicală în sumă fixă de 4056 lei pentru anul 2014 a fost până la 17 aprilie 2014 inclusiv.

Mai indică că Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2015 a intrat în vigoare la 28 aprilie 2015 și prin urmare, termenul de achitare a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă de 4056 lei pentru anul 2015 a fost până la 28 iulie 2015 inclusiv.

La fel, remarcă că potrivit Ordinului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 661-A din 23 decembrie 2015 privind fondurile provizorii ale asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2016, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2016, calculată în sumă fixă în valoare absolută ce constituie 4056 lei, urma să fie achitată până la 31 martie a anului de gestiune.

Sușine că potrivit datelor din Sistemul Informațional „Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală”, înregistrată cu nr. 000007–001 din 20 august 2013, în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal al Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, pe parcursul anilor 2014, 2015, 2016, Mihail Durnescu nu și-a onorat obligația prevăzută de legislație de a achita prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în termenul legal stabilit.

Menționează că neachitarea în termen a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală atrage după sine calcularea unei majorări de întârziere în proporție de 0,1% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, iar termenul de prescripție extinctivă pentru stingerea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalităților aferente acestora este de 3 ani.

Relevă că în adresa lui Mihail Durnescu a fost expediat preaviz cu solicitarea achitării datoriei pentru anii 2014, 2015, 2016, iar în pofida faptului că preavizul a fost recepționat, datoriile nu au fost achitate.

Afirmă că Mihail Durnescu înregistrează pentru anii 2014, 2015, 2016 datorie totală în sumă de 14589,44 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 28 alin. (1) lit. f), 57 alin. (1), 166-167 CPC, art. 512, 514, 572-592 Cod civil, art. 22 alin. (1) pct. 2 din anexa nr. 2 la Legea nr. 153-XV din 26 decembrie 2002, art. 4 alin. (2) din Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2014 nr. 330 din 23 decembrie 2013, art. 4 alin. (3) din Legea fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2015 nr. 74 din 12 aprilie 2015, Ordinul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 661-A din 23 decembrie 2015 privind fondurile provizorii ale asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2016

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Mihail Durnescu în folosul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anii 2014, 2015, 2016 în sumă de 12168 lei și penalității de întârziere în sumă de 2421,44 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 8 noiembrie 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Agenția teritorială Centru împotriva lui Mihail Durnescu cu privire la

încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității de întârziere.

A fost încasat din contul lui Mihail Durnescu în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2014, 2015, 2016 în sumă de 12168 lei și penalitatea de întârziere în sumă de 2421,44 lei, iar în total suma de 14589,44 lei.

La 6 decembrie 2016, Mihail Durnescu a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 8 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau transmiterea cauzei la rejudicare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Mihail Durnescu, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată, fiindu-i acordat termen până la 3 mai 2017, ora 15:00 pentru înlăturarea neajunsurilor.

Totodată, a fost explicat că în cazul în care nu va prezenta instanței de apel apelul motivat în termenul stabilit, cererea de apel nu va considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Mihail Durnescu, în legătură că apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 8 februarie 2017 în termen.

La 2 iunie 2017, Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mihail Durnescu și încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Mihail Durnescu, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii de a nu da curs și încheierii de restituire emise de instanța de apel și restituirea cauzei la rejudicare la faza primirii apelului spre examinare.

La 11 iulie 2017, Mihail Durnescu a depus recurs suplimentar.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017, a fost respinsă cererea lui Mihail Durnescu cu privire la repunerea în termen a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2017.

A fost respins recursul declarat de Mihail Durnescu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2017 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017.

A fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2017 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Agenția teritorială Centru împotriva lui Mihail Durnescu cu privire la încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității de întârziere.

La 8 august 2017, Mihail Durnescu a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017.

În motivarea acesteia a invocat că dânsul în cadrul examinării cererii în ordine de apel, a solicitat amânare, pe motiv că a fost plecat cu copiii la spital, fapt despre care a informat instanța de apel. Ca răspuns la cererea depusă a fost informat de grefieră precum că examinarea apelului a fost amânată pentru altă dată.

Afirmă că, verificând baza de date la 31 mai 2017, nu a găsit niciun act judecătoresc, însă la rezultatul ședinței a fost menționat că apelul a fost restituit.

Consideră că decizia a fost emisă fără a da răspunsuri la întrebările expuse în recurs și probatoriul la care s-a făcut referire.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Instanța de recurs conchide că cererea depusă de Mihail Durnescu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017, nu se încadrează în prevederile art. 250 CPC.

Or, la caz, se constată că temei de adoptare a unei decizii suplimentare, Mihail Durnescu a invocat faptul că decizia instanței de recurs a fost emisă fără a se da răspuns la întrebările expuse în recursul depus de el și probatoriul la care s-a făcut referire.

Invocările date, însă, nu sunt menționate de legiuitor, la art. 250 alin.(1) CPC, ca temei de emitere a unei hotărâri suplimentare, aceste temeiuri, fiind prevăzute, de norma citată, în mod exhaustiv.

Pentru toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Mihail Durnescu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiției din 2 august 2017.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea lui Mihail Durnescu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiției din 2 august 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină Agenția teritorială Centru împotriva lui Mihail Durnescu cu privire la

încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și penalității de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu