

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând recursul declarat de către administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, în proces de insolvență, Duca Valeriu în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea directorului și fondatorului Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Valeriu Duca de încetare a procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”

constată:

La 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost admisă spre examinare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Moldagrocon”, Nacu Anatolie, deținător al autorizației nr. 23 din 14 ianuarie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 iunie 2016, cererea introductivă a fost admisă, fiind constatată insolvența debitorului, intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon” și desemnat în calitate de administrator al insolvenței Nacu Anatolie, deținător al autorizației nr. 23 din 14 ianuarie 2016.

La 24 mai 2017, directorul și fondatorul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca a depus cerere, solicitând încetarea procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”, prin prisma art. 178 alin. (2) din Legea insolvenței.

În motivarea cererii a invocat că la 30 iunie 1997, între BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „Moldagrocon”, a fost încheiat contractul de credit în sumă de 90000 lei, iar întru executarea obligațiilor contractuale SRL

„Moldagrocon” a gajat depozitul cu numărul cadastral 6401403.396.01, depozit cu numărul cadastral 6401403.396.01, stație de transformare și utilaj pentru uscarea fructelor și legumelor.

Menționează că în legătură cu faptul că SRL „Moldagrocon” nu era în stare să efectueze plăți conform contractului de credit, la 11 noiembrie 2003 a fost emisă hotărârea instanței de judecată, prin care s-a dispus transmiterea silită în proprietatea băncii a bunurilor gajate.

Consideră că BC „Moldova-Agroindbank” SA nu era în drept să înainteze cerere cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”, pentru că ultima a stins datoriile sale față de bancă prin transmiterea bunurilor gajate.

Mai notează că BC „Moldova-Agroindbank” SA, după primirea bunurilor urma să întreprindă toate măsurile necesare pentru a le comercializa și a stinge datoriile SRL „Moldagrocon”, ceea ce de fapt nu a fost făcut.

La fel, comunică că administratorul autorizat Anatolie Nacu, a efectuat fictiv dările de seamă, fără a primi proprietatea debitorului conform prevederilor legale și a întocmit dările de seamă cu majorarea sumei datoriei.

Sușine că conform documentelor contabile, la balanța debitorului sunt înregistrate bunuri în valoare de 1250000 lei, iar creanțele validate constituie suma de 183000 lei.

Garantează că după încetarea procesului de insolvență, SRL „Moldagrocon” nu va fi în stare de insolvență, deoarece pentru aceasta nu există teme, iar bunurile pe care le deține debitorul sunt suficiente pentru stingerea datoriilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost respinsă cererea directorului și fondatorului SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca de încetare a procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”

La 27 iunie 2017, administratorul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolvență, Duca Valeriu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu admiterea cererii de încetare a procesului de insolvență a SRL „Moldagrocon”.

La 1 august 2017, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință la cererea de recurs declarată de Valeriu Duca împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, solicitând respingerea recursului.

La 11 septembrie 2017, administratorul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolvență, Duca Valeriu a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu admiterea cererii de încetare a procesului de insolvență a SRL „Moldagrocon” sau remiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolvență.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017 neîntemeiată și emisă cu încălcarea legii.

Notează că în cadrul examinării cauzei, la 21 iunie 2017 a înaintat cererea de recuzare judecătorului Boris Bîrca, însă mențiune despre acest fapt nu se regăsește în procesul-verbal anexat la încheierea recurată.

Afirmă că deși la 21 iunie 2017 a înaintat cererea de recuzare judecătorului, acesta la 22 iunie 2017, până a fi examinată cererea de recuzare, a examinat cauza și a emis încheierea prin care a fost respinsă cererea de încetare a procesului de insolabilitate.

Subliniază recurentul că a depus obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată, care însă au fost ignorate.

Totodată, susține că cererea de recuzare a judecătorului a fost examinată abia la 29 iunie 2017, după ce ultimul s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

Prin urmare, consideră recurentul că i-au fost încălcate drepturile procedurale prevăzute de art. 53 alin. (2) CPC, precum și art. 6 CEDO.

La fel, a indicat că instanța de insolabilitate eronat a ajuns la concluzia respingerii cererii în temeiul art. 178 alin. (1) din Legea insolabilității, deoarece dânsul a înaintat cerere referindu-se la prevederile art. 178 alin. (2) din legea menționată și, respectiv nu urmează să prezinte careva probe cu privire la achitarea datoriei față de BC „Moldova-Agroindbank” SA.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 cu privire la insolabilitatea, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 iunie 2017, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolabilitate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei se constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 iunie 2016, a fost admisă cererea introductivă a BC „Moldova-Agroindbank” SA, constatată insolabilitatea debitorului și intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Nacu Anatolie, deținător al autorizației nr. 23 din 14 ianuarie 2016.

Tot actele cauzei atestă că la 24 mai 2017, directorul și fondatorul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca a depus cerere, solicitând încetarea procesului de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”, prin prisma art. 178 alin. (2) din Legea insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost respinsă cererea directorului și fondatorului SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca de încetare a procesului de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”.

Analizând materialele speței în coraport cu normele legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea instanței de insolvabilitate este emisă cu respectarea prevederilor legale aplicabile speței și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, prin urmare fiind una întemeiată și legală.

În acest sens, instanța de recurs relevă prevederile art. 178 din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 cu privire la insolvabilitatea, unde este stipulat că:

(1) Procesul de insolvabilitate încetează la cererea debitorului dacă acesta, după expirarea termenului de înaintare a creanțelor, dispune de aprobarea tuturor creditorilor validați.

(2) Procesul de insolvabilitate încetează la cererea debitorului dacă acesta garantează că, după încetarea procesului, nu va fi în stare de insolvabilitate sau de supraîndatorare (în situația în care ultima a servit drept temei pentru intentarea procedurii de insolvabilitate). *Cererea de încetare a procesului este admisă dacă lipsa temeiului de insolvabilitate este probată.*

(3) Procesul de insolvabilitate încetează fără radierea debitorului din registrul de stat al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali doar cu acordul acestuia și doar în cazul în care, după distribuția finală, au fost stinse toate creanțele validate și creanțele masei debitoare. Drept efect al încetării procesului de insolvabilitate, debitorul își reia activitatea, iar înscrierile privind dizolvarea se radiază în temeiul hotărârii de încetare a procesului de insolvabilitate.

În contextul normelor suscitade, instanța de recurs reiterează că prin cererea depusă de Valeriu Duca, ultimul solicită încetarea procesului de insolvabilitate în temeiul art. 178 alin. (2) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 cu privire la insolvabilitatea, prin urmare încetarea procesului de insolvabilitate, în cazul garantării de către debitor că după încetarea procesului dânsul nu va fi în stare de insolvabilitate sau supraîndatorare.

Instanța de recurs constată că din actele anexate la dosar, nu este probată lipsa temeiului de insolvabilitate a SRL „Moldagrocon”, or, în susținerea cererii sale, Valeriu Duca nu a confirmat stingerea creanțelor prin probe pertinente, cât și încheierea unor tranzacții sau acorduri cu creditorii incluși în tabelul creanțelor, mai mult, nu a prezentat nici probe care ar confirma că debitorul este în stare să achite datoriile imputate.

Astfel, afirmațiile administratorului debitorului SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca, se vor aprecia de instanța de recurs ca fiind pur declarative, nefiind probate prin probe certe și incontestabile.

Nu mai puțin important la acest capitol este de menționat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 iunie 2016, care este una irevocabilă, instanța de insolvabilitate s-a expus deja asupra temeiurilor de insolvabilitate a SRL „Moldagrocon”, constatând insolvabilitatea debitorului și dispunând intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Moldagrocon”, iar la momentul înaintării prezentei cererii, Valeriu Duca nu a demonstrat contrariul faptelor stabilite prin respectiva hotărâre judecătorească.

Ca consecință, se constată a fi lipsit de suport argumentul recurentului precum că dânsul înaintând cererea cu privire la încetarea procesului în temeiul art. 178 alin. (2) din Legea insolvenței, nu urmează să probeze faptul achitării datoriilor.

Or, anume prevederile normei respective stabilesc expres că încetarea procesului poate fi admisă numai în cazul dacă lipsa temeiului de insolvență este probată, iar unul din temeiurile de baza a declarării unei persoane juridice în proces de insolvență este acumularea datoriilor și imposibilitatea de a le stinge.

De altfel, nici argumentul recurentului precum că încheierea recurată a fost emisă de un judecător căruia i-a fost înaintată cererea de recuzare, dar care la momentul emiterii actului nu a fost examinată, este lipsit de certitudine.

Și asta deoarece, din actele cauzei, rezultă că ședința de judecată pe marginea chestiunii cu privire la încetarea procesului de insolvență în privința SRL „Moldagrocon”, în baza cererii depuse de către Valeriu Duca, a fost deschisă la 22 iunie 2017 ora 16:00, fapt ce rezultă indubitabil din procesul-verbal al ședinței de judecată, și la care participanții la proces nu au înaintat recuzări completului de judecată, inclusiv judecătorului Boris Bîrcă (f. d. 21-24 vol. II).

În același timp se va menționa că o cerere de recuzare judecătorului Boris Bîrcă, de către Valeriu Duca, a fost înaintată ulterior, deja în ședința de judecată deschisă la ora 16:30 a zilei de 22 iunie 2017, la care s-a examinat o altă cerere a lui Valeriu Duca și anume cea cu privire la anularea hotărârii din 24 mai 2017, fapt ce incontestabil rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată anexat de însuși recurent la cererea de recurs (f. d. 41-42 vol. II).

Din considerentele menționate, având în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, se constată temeinicia încheierii contestate, fapt ce dictează respingerea recursului ca neîntemeiat și menținerea încheierii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către administratorul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, în proces de insolvență, Duca Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță