

DECIZIE

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Ion Corolevschi, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de SA „Sibila”, la cererea introductivă depusă de ÎI „Lihovețchi Alexandru” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Sibila”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2013

c o n s t a t ă

La data de 04 iunie 2013 ÎI „Lihovețchi Alexandru” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Sibila”.

În motivarea cererii ÎI „Lihovețchi Alexandru” a menționat, că conform încheierilor Curții de Apel Economice din 22.12.2010 pe dosarele nr. 2e-1096/10, nr. 2e-1151/10, nr. 2e-1208/10 a fost dispusă încasarea din contul SA „Sibila” în beneficiul administratorului provizoriu Lihovețchi Alexandru a sumelor de 4000 lei, 2800 lei și respectiv 2800 lei. Titlurile executorii pe dosarele nr. 2e-1096/10 și nr. 2e-1151/10 creditorul le-a remis executorului judecătoresc Olga Buzadji la data de 28.09.12 și a achitat suma de 200 lei pentru executare. Până în prezent titlurile executorii nu sunt executate. La data de 25.03.13 ÎI „Lihovețchi Alexandru” a expediat executorului judecătoresc o scrisoare și prin răspunsul primit i s-a comunicat, că debitorul, SA „Sibila” nu dispune de mijloace care pot acoperi datoria.

Întru asigurarea executării procedurilor de executare, executorul judecătoresc a aplicat sechestrul în Bănci, Camera Înregistrării de Stat și ÎS Cadastru.

A mai invocat, că mai mult de jumătate de an conturile bancare ale SA „Sibila” sunt blocate și conform art. 10 alin.(2) a Legii insolvenței, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Conform art. 2 a Legii insolvenței, incapacitate de plată e situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile

fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Reclamantul consideră, că SA „Sibila” se află în stare de insolvabilitate și este necesară intentarea procedurii de insolvabilitate.

La data de 28.09.2012 executorul judecătoresc a emis o încheiere cu privire la primirea spre executare a actelor executorii pe care le-a redirecționat debitorului, acesta primind o notificare la data de 09.10.2012.

Astfel, debitorul a fost înștiințat prealabil despre procedura de executare.

Pentru funcția de administrator provizoriu debitorul a propus ÎI „Sorochin Iurie”, certificatul nr. 19348 din 08.07.2011.

ÎI „Lihovețchi Alexandru” solicită intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Sibila”, aplicarea măsurilor de asigurare conform art.24 a Legii insolvabilității și anume de a numi în calitate de administrator provizoriu pe Sorochin Iurie, certificatul nr. 19348 din 08 iulie 2011, înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului, a pune sechestru pe bunurile debitorului și corespondența lui comercială, suspendarea executării silite a bunurilor, a pune sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2013 cererea introductivă a fost admisă și s-a stabilit perioada de observație a debitorului SA „Sibila” cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească 100, c/f: 100360002642, pînă la examinarea cererii introductive prin desemnarea unui administrator provizoriu și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolvabilitate au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare a creanțelor creditorilor:

în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost numită ÎI „Sorochin Iurie”, certificatul nr. 19348 din 08.07.2011;

s-a pus sechestru pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială;

a fost suspendată executarea silită asupra bunurilor debitorului;

s-a interzis organului cadastral teritorial Chișinău efectuarea a careva modificări în cadastrul bunurilor imobile în privința bunurilor debitorului;

administratorul provizoriu a fost obligat să prezinte pînă la data examinării cererii introductive un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor și să verifice mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice în perioada derulării procesului de insolvabilitate.

S-a notificat despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în p.2 al prezentei încheieri pentru a sista orice acțiuni cu bunurile SA „Sibila” cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească 100, c/f: 100360002642, organele și instituțiile menționate în art. 26 al Legii insolvabilității.

A fost stabilită examinarea întrebării referitor la intentarea procesului de insolvabilitate pentru data 06.09.2013 ora 12.00 în incinta Curții de Apel Chișinău, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73, bir 108.

La data de 09 august 2013 SA „Sibila” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii, cu modificarea pct.2 după cum urmează: modificarea pct.2 lit. a) și înlocuirea administratorului provizoriu al debitorului prin numirea în această

funcție pe ÎI „Cerlat Igor”, certificatul nr.15688 din 07.07.2010, mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor, 61/1 ap.88, c/f 1010600025276, tel. 0(22) 221355; 0(22) 595359; 079543503;

anularea și excluderea din pct.2 prevederile lit. lit. b), c), d) referitor la punerea sechestrului pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială; suspendarea executării silite asupra bunurilor creditorului și interzicerea OCT Chișinău de a efectua careva modificări în cadastrul bunurilor imobile în privința bunurilor debitorului.

În motivarea recursului a indicat, că instanța de judecată nu a luat în considerare toate circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art.10 Legea insolvenței, intentarea unui proces de insolvență presupune existența unui temei.

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

(3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvență constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie invocată continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Articolul 21 alin.(1) aceeași Lege prevede, că instanța de insolvență este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Conform art.14 aceeași Lege, Debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10.

(2) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care:

a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori;

b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

(3) Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin.(2) și la art.10 alin.(2).

(4) Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin.(3). Aceste persoane sînt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului, că instanța de judecată nu a luat în considerare toate circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond, deoarece sunt declarative și nu au suport legal.

Conform materialelor dosarului, conturile bancare ale SA „Sibila” sunt blocate, recurentul a încetat de a efectua plăți și se află în incapacitatea de plată.

Conform art. 10 alin.(2) a Legii insolvenței, temeiul general de intentare a unui proces de insolvență constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Articolul 2 aceeași Lege prevede, că incapacitate de plată e situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a-și executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți.

Urmare celor menționate, cererea introductivă înaintată de ÎI „Lihovețchi Alexandru” privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Sibila” este întemeiată și corect a fost admisă de Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2013.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SA „Sibila”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2013, la cererea introductivă depusă de ÎI „Lihovețchi Alexandru” privind intentarea procesului de insolvență față de SA „Sibila”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea