

prima instanță: O. Melniciuc
instanța de recurs: D. Manole, M. Anton, S. Arnăut

dosarul nr. 3r-117/17

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intellectuală, intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017, prin care a fost admisă cererea Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” de corectare a erorilor din încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015,

c o n s t a t ă :

La 10 octombrie 2014, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intellectuală, intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, prin Decizia AGEPI nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al RM la data de 04 octombrie 2013, au fost avizate toate organizațiile de gestiune colectivă să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care le-au fost încredințate în gestiune.

Menționează că, pentru implementarea deciziei sus nominalizate și necesitatea consolidării relațiilor de conlucrare între organizațiile de gestiune colectivă și

utilizatori, la data de 14 noiembrie 2013, a fost semnat de către reprezentanții AGEPI, AsDAC, ANCO și ORDA un Protocol, potrivit căruia părțile s-au obligat să identifice soluții de delimitare a cotelor anuale ce le revin, reieșind din repertoriul gestionat de acestea conform contractelor încheiate, din volumul total al obiectelor drepturilor de autor și conexe valorificate.

Susține că, pentru eficientizarea modului de determinare a cotelor în baza operelor valorificate, AGEPI a achiziționat baza de date a pieselor muzicale difuzate pe parcursul anului 2013, generate de sistemul specializat „Media Forest” și a pus-o la dispoziția organizațiilor de gestiune colectivă, în mod gratuit, acestea având obligația să identifice în termen de o lună, piesele din repertoriul propriu și să transmită datele către AGEPI, în acest sens fiind semnat la data de 24 ianuarie 2014 un Protocol comun între AGEPI, AsDAC, ANCO și ORDA.

Afirmă că, asociațiile de gestiune colectivă au transmis drepturile de autor și conexe avizate în termenii stabiliți către AGEPI informația cu privire la cotele ce le revin și doar AsDAC nu a prezentat informația solicitată.

Invocă că, întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă la data de 4 iunie 2014, a expediat în adresa AsDAC o cerere prealabilă cu solicitarea de a-și onora obligațiile asumate prin Protocolul din 24 ianuarie 2014, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită, obligarea AGEPI să modifice pct. 2 al Deciziei AGEPI nr. 3/1566 din 20 septembrie 2013, astfel încât drepturile titularilor care nu sunt membri la nici o organizație de gestiune colectivă din RM și care nu le-au încredințat gestiunea drepturilor sale în alt mod să fie gestionate în 2015 de către AN „Copyright” iar în anul 2016 de către AsDAC, să investească pe Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” cu dreptul de collector unic pentru perioada 2014-2015 cu emiterea unei decizii din oficiu sau modificarea Deciziei Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor”.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” a solicitat asigurarea acțiunii, privind suspendarea activității Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și drepturile conexe, până la soluționarea pricinii în fond.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și dispusă suspendarea activității Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și drepturile conexe până la soluționarea pricinii în fond. La data de 15 decembrie 2014, Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015 a fost respins recursul ca tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015 a fost admis recursul declarat de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” din Republica Moldova, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Asociației „Drepturi de Autor și Conexa” din Republica Moldova cu privire la accelerarea procedurii de judecare a pricinii civile. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015 a fost respinsă cererea Asociației „Drepturi de Autor și Conexa” din Republica Moldova cu privire la accelerarea procedurii judiciare în ordine de revizuire.

La 22 ianuarie 2016, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” a depus o cerere, prin care a solicitat corectarea erorii strecurate în partea dispozitivă a încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015, și anume, sintagma „Încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015” să fie înlocuită cu sintagma „Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017 a fost admisă cererea Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și corectate erorile materiale din dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015 prin înlocuirea sintagmei „Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015” cu sintagma „Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015”.

La 3 aprilie 2017, Asociația Obștească „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, a fost respins recursul declarat de către AO „Oficiul Republican al Dreptului de Autor” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a IP „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală, intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

La 28 iunie 2017, AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a examinat cererea de corectare a greșelilor din încheierea pronunțată la 28 iulie 2015, fără citarea AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” și fără citarea altor participanți la proces ceea ce constituie o abatere gravă de la normele Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare la momentul adoptării actului contestat), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la materialele dosarului nu se regăsește dovada expedierii recurentului a încheierii contestate, din care considerente recursul declarat se consideră a fi depus în termen.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 iunie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

După cum atestă materialele cauzei la data de 10 octombrie 2014, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intellectuală, intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la contestarea actului administrativ. Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată a solicitat asigurarea acțiunii, privind suspendarea activității Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și drepturile conexe, până la soluționarea pricinii în fond.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii și dispusă suspendarea activității Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova în partea ce ține de colectarea remunerației pentru drepturile de autor și drepturile conexe până la soluționarea pricinii în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015, a fost respins ca tardiv recursul declarat de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și

Conexe” din Republica Moldova împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015 a fost admis recursul declarat de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015 și restituită pricina spre rejudecare în aceeași instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2015 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova cu privire la accelerarea procedurii de judecare a pricinii civile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015 a fost respinsă cererea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” din Republica Moldova cu privire la accelerarea procedurii judiciare în ordine de revizuire.

La data de 22 ianuarie 2016, Instituția Privată „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” a depus o cerere, prin care a solicitat corectarea erorii strecurate în partea dispozitivă a încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015 și anume sintagma „Încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015” să fie înlocuită cu sintagma „Decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015”.

Tot materialul probator atestă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017 a fost admisă cererea Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” și corectate erorile materiale din dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015 prin înlocuirea sintagmei „Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015” cu sintagma „Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015”.

Cu referire la circumstanțele cauzei și prevederile art. 249 alin. (2) CPC, citate mai sus, instanța de recurs reține că instanța de apel corect a concluzionat că a fost omisă o eroare tehnică în textul încheierii din 28 iulie 2015 și că sintagma „Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2015” nu corespunde materialelor pricinii, deoarece la data de 22 ianuarie 2015, a fost emisă o decizie privind respingerea cererii de recurs și în sensul art. 249 alin. (2) CPC instanța a corectat-o.

În același timp este de evidențiat că în conformitate cu art. 192 alin. (1¹) CPC, examinarea cererii de accelerare se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina.

Sub acest aspect, este necesar de menționat că în încheierea din 28 iulie 2015, a fost comisă o greșală pur mecanică și prin faptul că a fost corectată eroarea în lipsa părților nu a fost lezat nici un drept al acestora.

Cu atât mai mult că, materialele cauzei denotă că AO „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” nu era parte pe dosar.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent nu constituie temei de admitere a recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Instituției Private „Centrul de Licențiere și Administrare a Drepturilor” împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intellectuală, intervenient accesoriu Asociația „Drepturi de Autor și Conexa” din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva