

prima instanță: Judecătoria Nisporeni  
Judecător: P. Triboi  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

## ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ababei Ruslan și Ababei Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ababei Ruslan și Ababei Elena cu privire la executarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de Ababei Ruslan și Ababei Elena și menținută hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 29 iunie 2016 prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a ț ă :

La data de 10 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ababei Ruslan și Ababei Elena cu privire la executarea dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de credit nr. S12114 din 06 aprilie 2012, Ababei Ruslan a primit un credit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala Nisporeni în sumă de 379 962,00 lei, cu termenul final de rambursare la 02 aprilie 2032.

Pentru asigurarea rambursării creditului primit de către Ruslan Ababei și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui, Ababei Ruslan și Ababei Elena au ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S12114a din 06 aprilie 2012, trei bunuri imobile în sumă totală de 533 000 lei.

Indică reclamantul că Ababei Ruslan nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui,

încălcând astfel prevederile contractului de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor (art. 572 din Codul civil).

Menționează că conform prevederilor subpct. 2.1, lit. f) al contractului de ipotecă nr. S12114a din 06 aprilie 2012, în cazul neachitării de către Ababei Ruslan a creditului, dobânzii aferente și altor plăți în termenele stabilite de contractul de credit, creditorul ipotecar are dreptul să-și execute dreptul de ipotecă asupra bunurilor ipotecate conform legislației în vigoare.

Totodată, conform art. 30 din Legea cu privire la ipotecă nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, creditorul ipotecar poate să execute dreptul de ipotecă, în cazul în care debitorul nu a îndeplinit sau a îndeplinit în mod necorespunzător obligația garantată sau oricare parte a acesteia.

Relatează că conform art. 31 din Legea cu privire la ipotecă și art. 488 din Codul civil, la 04 noiembrie 2015 a notificat debitorilor ipotecari și debitorului creanței garantate despre intenția sa de executare a dreptului de ipotecă, înregistrând ulterior la OCT Nisporeni, filiala ÎS „Cadastru” preavizul dreptului de ipotecă.

Însă, în termenul fixat de bancă în preaviz, n-a fost achitată datoria față de bancă și nu au fost transmise benevol băncii în posesiune bunurile ipotecate pentru a fi vândute.

La data de 13 ianuarie 2016 datoria lui Ababei Ruslan față de bancă constituia 386 098,311, inclusiv creditul la termen-324 967,50 lei, creditul restant -18 331,50 lei și dobânda neachitată - 42 799,31 lei.

În drept, își întemeiază cerințele în baza art. art. 487, 488, 490, 572 din Codul Civil și art. art. 31, 33 alin. (1) din Legea cu privire la ipotecă.

Solicită BC „Moldova-Agroindbank” SA transmiterea în posesie pentru vânzare a bunurilor imobile: încăperea locativă (apartament) nr. 7, cu suprafața de 69,2 m.p., aflat în or. Nisporeni, str. Păcii, 6, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 6001216.245.01.007, evacuarea lui Ababei Ruslan și Ababei Elena, a altor persoane și a bunurilor din imobilul respectiv, încăperea locativă (apartament) nr. 6, cu suprafața de 37,0 m.p., aflat în or. Nisporeni, str. Alexandru cel Bun, 29, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu 6001211.034.01.006, cu evacuarea lui Ababei Ruslan și Ababei Elena, a altor persoane din imobilul dat și încăperea nelocativă (garaj) nr. 1, cu suprafața de 19,0 m.p., aflat în or. Nisporeni str. Păcii, 6/4, și evacuarea bunurilor din imobilul respectiv și încasarea în mod solidar din contul lui Ababei Ruslan și Ababei Elena a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 29 iulie 2016, acțiunea a fost admisă integral fiind transmis în posesia BC „Moldova-Agroindbank” SA pentru a fi vândute: - încăperea locativă - apartamentul ,nr.7 cu suprafața de 69,2 m<sup>2</sup>, situat în or. Nisporeni, str. Păcii 6, înregistrată în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 6001216.245.01.007 cu evacuarea lui Ababei Ruslan și Ababei Elena și a altor persoane precum și a bunurilor din imobilul transmis în posesie, - încăperea locativă - apartamentul nr. 6 cu suprafața de 37 m2, situat în or. Nisporeni, str. Alexandru cel Bun 29, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 6001211.034.01.006 cu evacuarea lui Ababei Ruslan și Ababei Elena și a altor persoane și a bunurilor din imobilul respectiv și încăperea nelocativă - garaj nr. 1 cu suprafața de 19,0 m2, situat în or. Nisporeni, str. Păcii 6/4, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral 6001216.249.01.001 cu evacuarea bunurilor

din imobilul transmis în posesie. Totodată a fost încasat din contul lui Ababei Ruslan și Ababei Elena în mod solidar în beneficul BC „Moldova-Agroindbank” SA cheltuieli de judecată în mărime 1 930,49 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, a fost respins apelul declarat de Ababei Ruslan și Ababei Elena și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 15 iunie 2017, Ababei Ruslan și Ababei Elena au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului au indicat că instanțele ierarhic inferioare concluzionând că în speță debitorul nu și-a onorarea obligațiunilor contractuale a lăsat fără apreciere calculul anexat la materialele cauzei (f. d. 19), din care rezultă că a fost restituită suma de 99 446 lei și nu au ținut cont de condițiile contractului referitor la termenul de rambursare a creditului.

Sau, potrivit contractului împrumutul primit urmează să fie restituit până în anul 2032, iar până la scadență datoria v-a fi restituită.

Consideră recurenții că instanțele au ignorat prevederile art. 130 CPC, iar în consecință au dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei și înscrisurilor din dosar din care motiv decizia adoptată urmează a fi casată.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum denotă din Avizul de recepție CN din 22 iulie 2017, recurenții Ababei Ruslan și Ababei Elena au recepționat copia deciziei integrale a instanței de apel din 23 martie 2017, la data de 24 iulie 2017 (f. d. 121).

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenții Ababei Ruslan și Ababei Elena s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 15 iunie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 în termen.

La data de 29 iunie 2017, în adresa intimatului BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost expediată copia recursului depus de Ababei Ruslan și Ababei Elena, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Iar, la data de 26 septembrie 2017, intimatul BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință asupra recursului declarat de Ababei Ruslan și Ababei Elena invocând că deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt legal și întemeiate, pe când recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Ababei Ruslan și Ababei Elena în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ababei Ruslan și Ababei Elena nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Ababei Ruslan și Ababei Elena.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ababei Ruslan și Ababei Elena se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva