

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Nicoalaie Craiu
Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva lui Botnari Sandel cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea Judecătoriei Edineț din 24 februarie 2017,

c o n s t a t ă

La 29 noiembrie 2016, ÎM „Moldcell” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Botnari Sandel cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 18 iulie 2013 în calitate de operator a încheiat cu Botnari Sandel, în calitate de abonat contractul de abonament nr. 78400615 și acordul suplimentar, potrivit căruia operatorul se obligă să ofere abonatului posibilitatea de a beneficia de opțiunea promoțională de procurare a unui telefon mobil la preț special cu condiția achitării din partea abonatului a abonamentului lunar pe perioada prevăzută de contract.

Din motiv, că abonatul Botnari Sandel a încetat să achite abonamentul lunar, a cauzat operatorului un prejudiciu care constă din datoria plus compensația în valoare de 2500 lei.

Sustine că, abonatului i s-a acumulat și penalitatea conform pct. 11 a acordului suplimentar de 0, 5 % pe zi pentru 100 zile de întârziere, ce constituie suma de 1250 lei.

Declară reclamantul că la reclamația expediată pârâtului la 10 decembrie 2015 prin care a fost informat despre nerespectarea clauzelor contractuale, pârâtul nu a dat răspuns.

Cere ÎM „Moldcell” SA încasarea din contul lui Botnari Sandel sumei de 3750 lei cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț din 24 februarie 2017, a fost admisă parțial acțiunea și s-a încasat din contul lui Botnari Sandel în beneficiul ÎM „Moldcell” SA suma de 3750 lei și în beneficiul statului suma de 270 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, a fost respins apelul declarat de către ÎM „Moldcell” SA și menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 30 mai 2014.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel și-au argumentat soluția cu referire la respingerea pretenției privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, concluzionând că din materialele dosarului nu se constată că acestea au fost suportate de către ÎM „Moldcell” SA, în bonurile de plată ÎM „Moldcell” SA nefigurând ca plătitor și nici nu se atestă transferul unor sume de bani din contul ultimei în beneficiul ÎM „Incaso” care figurează ca plătitor.

La 11 iulie 2017, ÎM „Moldcell” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 24 februarie 2017 și modificarea hotărârii Judecătorei Edineț din 24 februarie 2017 cu încasarea din contul lui Botnari Sandel sumei de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În susținerea recursului ÎM „Moldcell” SA a invocat ilegalitatea și netemeinicia hotărârilor instanțelor de judecată ierarhic inferioare în partea respingerii pretenției privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

De asemenea a indicat că, în baza procurii din 30 iunie 2016 prin care ÎM „Moldcell” SA a împuternicit pe SRL „Incaso” să o reprezinte în instanțele de judecată și inclusiv să achite taxa de stat și toate serviciile juridice din cont propriu, astfel cheltuielile de asistență juridică au fost achitate de către SRL „Incaso” și urmează a fi considerate drept cheltuieli de judecată percepute de la persoana în al cărui interes se exercită actele procedurale.

Mai indică că potrivit Contractului nr. 01-02/11 din 01 februarie 2011 a fost stabilit că cheltuielile de judecată vor fi suportate de prestatorul SRL „Incaso”. Prestatorul va putea apela din cont propriu la serviciile de asistență juridică a avocaților licențiați.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017 a fost expediată în adresa recurentei la 17 mai 2017 (f.d. 63) și recepționată de către recurent la 20 mai 2017 (f.d. 64), în circumstanțele relevate, recursul declarat de către ÎM „Moldcell” SA la 11 iulie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 07 august 2017, în adresa intimatului Botnari Sandel a fost expediată copia recursului declarat de către ÎM „Moldcell” SA cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul Botnari Sandel nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Moldcell” SA este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Moldcell” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului ÎM „Moldcell” SA precum că în baza procurii din 30 iunie 2016 și a contractului nr. 01-02/11 din 01 februarie 2011 a împuternicit pe SRL „Incaso” să o reprezinte în instanțele de judecată și inclusiv să achite taxa de stat și toate serviciile juridice din cont propriu, astfel cheltuielile de asistență juridică achitate de către SRL „Incaso” urmează a fi considerate drept cheltuieli de judecată percepute de la persoana în al cărui interes se exercită actele procedurale, deoarece ÎM „Moldcell” SA nu este îndreptățită să solicite compensarea

cheltuielilor de asistență juridică deoarece ele nu au fost suportate real de către aceasta, contractul potrivit căruia ÎM „Incaso” și-ar fi asumat suportarea cheltuielilor de judecată ale ÎM „Moldcell” SA nu a fost anexat la materialele cauzei, în aceste circumstanțe beneficiarul serviciilor nu a demonstrat suportarea acestora.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM „Moldcell” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Nicolaie Craiu

Luiza Gafton