

Prima instanță: Jud. Comrat, sediul Vulcănești (jud. I. Botezatu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Coleva, A. Cudrova, M. Galupa)

ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ceceli Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceceli Victor împotriva Judecătoriei Ceadâr-Lunga cu privire la anularea răspunsului, obligarea transmiterii cererii sale la Procuratura Generală și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 06 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ceceli Victor și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 22 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2016, Ceceli Victor s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Judecătoria Ceadâr-Lunga privind anularea răspunsului, obligarea transmiterii cererii sale la Procuratura Generală și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 23 aprilie 2016 a trimis în adresa Judecătoriei Ceadâr-Lunga cerere privind anexarea la materialele dosarului civil nr. 19-3-336-04032016 a plângerii referitor la uzurparea puterii de stat de către Judecătoria Ceadâr-Lunga în transmiterea conform competenței Procuraturii Generale în legătură cu multiplele încălcări a drepturilor sale de către instanța sus numită.

Susține că conform avizului poștal cererea dată a fost primită de către instanța de judecată la 26 aprilie 2016, iar potrivit actului Judecătoriei Ceadâr-Lunga nr. 01-60/5308 din 27 aprilie 2016, plângerea a fost restituită reclamantului, ca fiind transmisă greșit în adresa Judecătoriei Ceadâr-Lunga.

Cere reclamantul Ceceli Victor anularea răspunsului Judecătoriei Ceadâr-Lunga nr. 01-60/5308 din 27 aprilie 2016, obligarea Judecătoriei Ceadâr-Lunga de a transmite plângerea Procuraturii Generale conform competenței și compensarea prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești din 22 decembrie 2016 acțiunea înaintată de Ceceli Victor a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 06 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de Ceceli Victor și menținută hotărârea Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești din 22 decembrie 2016.

La data de 04 mai 2017 Ceceli Victor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că nu este de acord cu hotărârile adoptate.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin scrisoarea de însoțire Curtea de Apel Comrat a expediat în adresa părților copia deciziei din 06 aprilie 2017 la 13 aprilie 2017 (f.d.161), iar conform avizului de recepție/livrare Ceceli Victor a recepționat decizia instanței de apel la 20 aprilie 2017 (f.d.163).

Prin urmare, recursul declarat de acesta la 04 mai 2017 se consideră depus în termen.

La data de 29 iunie 2017, în adresa intimatului a fost expediată pentru cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 19 iulie 2017, Judecătoria Comrat, sediul Central a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Ceceli Victor și menținerea hotărârilor instanțelor inferioare.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Ceceli Victor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ceceli Victor nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Ceceli Victor.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ceceli Victor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Luiza Gafton

Nicolae Craiu