

## ÎNCHEIERE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Iulia Sîrcu

Judecători: Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând cererea lui Cavcaliuc Feodosii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Silvia, Cavcaliuc Feodosii, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel și Caraman Leonid împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 51/336, privind contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, anularea facturilor de plată, interzicerea includerii în factura de plată a unor servicii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 29 august 2014, Duca Ion, Duca Silvia, Polupanov Fiodor, Cavcaliuc Feodosii, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel, Ungureanu Valentina și Caraman Leonid au depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 51/336, privind contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, anularea facturilor de plată, interzicerea includerii în factura de plată a unor servicii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 25 martie 2016, a fost admis renunțul reclamantului Polupanov Fiodor la acțiune și a fost încetat procesul în privința ultimului.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 25 martie 2016, cererea de chemare în judecată a lui Duca Ion, s-a scos de pe rol. Cererile de chemare în judecată depuse de Cavcaliuc Feodosii, Duca Silvia, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel și Caraman Leonid, în partea în care nu a fost respectată procedura prealabilă, au fost scoase de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 iulie 2016, au fost restituite cererile de majorare a quantumului pretențiilor înaintate de Duca Silvia, Cavcaliuc Feodosii, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel și Caraman Leonid.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 iulie 2016, acțiunea înaintată de Duca Silvia, Cavcaliuc Feodosii, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel și Caraman Leonid a fost admisă parțial.

S-a obligat Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 51/336 de a exclude din factura de plată privind serviciile locativ-comunale prestate pentru apartamentele nr. xx de pe str. xxxxxxxxxxx, x, s. xxxxxxxxxxx, mun. Chișinău; pentru ap. xx de pe str. xxxxxxxxxxx x, s. xxxxxxxxxxx, mun. Chișinău; pentru ap. xx de pe str. xxxxxxxxxxx, xx, s. xxxxxxxxxxx, mun. Chișinău; pentru ap. xx de pe str. xxxxxxxxxxx, x, sat. xxxxxxxxxxx, mun. Chișinău; pentru ap. xx de pe str. xxxxxxxxxxx, x, s. xxxxxxxx, mun. Chișinău; pentru luna iunie 2014 serviciile incluse, cota parte pentru apa potabilă, reparații curente, servicii Poșta Moldovei, taxa de stat la judecată. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 octombrie 2016, s-a dispus încasarea din contul Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 51/336 în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 200 lei.

La data de 27 iulie 2016, Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 51/336 a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 22 iulie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

La examinarea cauzei în ordine de apel, Cavcaliuc Feodosii a depus cerere de recuzare judecătorului Nina Vascan.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de Cavcaliuc Feodosii judecătorului Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău Nina Vascan.

La data de 12 septembrie 2017, Cavcaliuc Feodosii a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel a depus cerere de recuzare judecătorului Nina Vascan, pe motiv că a solicitat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei, însă acest demers a fost respins. Astfel consideră că, în cererea de recuzare se regăsesc temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Cererea de recuzare a fost respinsă de către un alt complet de judecată, din care fac parte colegii judecătorului Nina Vascan, care participă împreună la examinarea altor cauze.

Indică Cavcaliuc Feodosii că, modul în care este examinată prezenta cauză în Curtea de Apel Chișinău, îi creează bănuieli legitime și rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii.

Astfel pentru a nu apărea dubii la examinarea cauzei, a solicitat strămutarea pricinii la o altă instanță de apel egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, s-a dispus ridicarea cauzei de la examinare cu transmiterea acesteia în adresa Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare înaintată de Cavcaliuc Feodosii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, drept temei de strămutare a cauzei, Cavcaliuc Feodosii, a invocat despre existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel deoarece a fost respinsă cererea de recuzare înaintată judecătorului Nina Vascan, în care a invocat drept motiv faptul că nu i s-a acordat termen pentru a face cunoștință cu materialele cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate de către Cavcaliuc Feodosii în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative. Or, aceste motive au fost invocate pur declarativ și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în cererea de strămutare nu au fost invocate careva motive întemeiate, ce ar putea servi temei de admitere a cererii de strămutare. Or, prezenta cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, este bazată doar pe faptul că la ședința instanței de apel din 03 mai 2017, a fost respins demersul lui Cavcaliuc Feodosii privind acordarea unui termen suplimentar pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. Or, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 22 martie 2017, a fost admis demersul lui Cavcaliuc Feodosii prin care a solicitat acordarea unui termen pentru a angaja un avocat.

În favoarea acestei concluzii se reține ca relevantă jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului conform căreia instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că, demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58 ].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, în fiecare speță trebuie să se decidă dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de o așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Însă, în speța în cauză solicitantul nu a adus nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din Curtea de Apel Chișinău.

Or, în argumentarea cererii de strămutare nu este invocată nici o normă legală, iar careva suspiciuni declarative, nu pot servi drept temei de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

Din considerentele sus menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către Cavcaliuc Feodosii cu privire la strămutarea în altă instanță de același grad a cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Silvia, Cavcaliuc Feodosii, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel și Caraman Leonid împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 51/336, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Cavcaliuc Feodosii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Silvia, Cavcaliuc Feodosii, Ciobu Grigore, Pașcov Pavel și Caraman Leonid împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 51/336, privind contestarea actului administrativ, obligarea excluderii din factura de plată a unor servicii, anularea facturilor de plată, interzicerea includerii în factura de plată a unor servicii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se remite Curții de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Luiza Gafton

Nicolae Craiu