

Judecătoria Cahul
Judecător: Leonid Turculeț
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Mihail Ciugureanu
Grigore Dașchevici
Iurie Cotruță

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, ședinței, judecător: Iulia Sîrcu

Judecători: Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Balan Sergiu, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănaș Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, privind repunerea în termenul de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc și anularea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, prin care a fost respinsă ca nefondată cererea avocatului Durnescu Mihail privind emiterea deciziei suplimentare,

c o n s t a t ă :

La data de 10 mai 2011, Balan Sergiu, a depus cerere de chemare în judecată prin intermediul avocatului Durnescu Mihail împotriva executorului judecătoresc Condrea Nadejda, privind repunerea în termenul de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc și anularea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 14 decembrie 2010 în biroul executorului judecătoresc Condrea Nadejda a fost înregistrat documentul executoriu nr. 2p/o-89 din 22 noiembrie 2010, în baza căruia a fost inițiată procedura de executare nr. 377-154/10.

La 21 ianuarie 2011 a fost aplicat sechestrul pe bunurile debitorului Bădănaș Victor, iar ulterior fiind emise încheierile de numire a licitației privind transmiterea bunurilor din 05 aprilie 2011, precum și alte acte, pe care le consideră neîntemeiate,

lipsite de temei juridic, ilegale și adoptate cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural civil, fără cercetarea multilaterală, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei în ansamblul și în interconexiunea lor.

Menționează reclamantul că, la 15 martie 2010 de către Judecătoria Cantemir a fost emis titlul executoriu, prin care s-a dispus încasarea din contul lui Bădănu Victor în beneficiul lui Balan Sergiu a sumei de 7 320,60 euro cu titlu de datorie și 770 dolari SUA, care a fost depus ulterior la Oficiul de executare Cantemir, iar la 23 aprilie 2010 a fost emisă încheierea nr. 1201/83/2010 de primire spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare, precum și stabilirea termenului pentru executare benevolă.

La 25 mai 2010, Oficiul de executare Cantemir în cadrul procedurii nominalizate a emis încheierea privind aplicarea sechestrului pe bunurile materiale (mobile și imobile) ale debitorului Bădănu Victor.

Luând în considerație situația la acel moment și consecutivitatea urmăririi bunurilor, s-a depistat că în urma emiterii încheierii din 23 iunie 2010, prin care a fost dat în căutare autoturismul debitorului și stopat de poliția rutieră în sectorul Botanica mun. Chișinău, a fost emisă încheierea din 13 iulie 2010 de strămutare a documentului executoriu după competență teritorială la Oficiul de executare a mun. Chișinău, sectorul Botanica, care a preluat procedura de executare cu desemnarea executorului în persoana Victoriei Stanciu.

Pe imobilele din s. xxxxxx, r. xxxxxx cu nr. cadastrale xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx ce a fost transmis de executorul judecătoresc Stanciu Victoria, a fost deja aplicat sechestrul prin încheierea nr. 1201/83/2010 din 25 mai 2010, precum și s-a instituit interdicția de către executorul judecătoresc Stanciu Victoria la 03 martie 2011.

Consideră reclamantul că, executorul judecătoresc Condrea Nadejda era obligată, conform art. 101 alin. (1) Cod de executare, de a informa executorul judecătoresc Stanciu Victoria, care prima a aplicat sechestrul, despre vânzarea bunului imobil. Mai mult ca atât, vânzarea bunului la licitație s-a făcut cu multiple și grave încălcări ce nu pot fi admise în procesul de executare a hotărârilor judecătorești, precum și atentează la securitatea justiției și executarea acesteia.

Sușține reclamantul că, executorul judecătoresc nu a respectat prevederile art. 125 Cod de executare, obligatorii pentru executorul judecătoresc, iar organizarea licitației, anunțul despre licitație nu pot fi admise ca legale din simplul motiv că actele executorii, după ce a fost numită licitația precum și încheierea de numire a licitației, sunt ilegale și contravin legislației în vigoare.

Intenția de maleficiu a executorului judecătoresc se observă și la emiteria încheierii de transmitere a bunului, ce nu a trecut la licitație în aceeași zi, dar s-a transmis creditorului fără ca să fie așteptate 15 zile până când încheierea va intra în vigoare.

Solicită reclamantul Balan Sergiu, repunerea în termenul de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc Condrea Nadejda, suspendarea procedurii de executare nr. 377-154/10 aflată în gestiunea executorului judecătoresc Condrea Nadejda până la examinarea cauzei. Anularea încheierii de numire a licitației, a încheierii privind transmiterea bunurilor din 05 aprilie 2011, precum și alte acte executorii emise de executorul judecătoresc Condrea Nadejda după data emiterii încheierii de numire a licitației.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, reclamantul a înaintat pretențiile împotriva lui Negru Tudor, intervenient accesoriu Bădărău Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, prin care a solicitat repunerea în termenul de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc Condrea Nadejda, a considera ilegale și a anula încheierea de organizare a licitației din 15 martie 2011, procesul-verbal de declarare că licitația nu a avut loc din 05 aprilie 2011, încheierea privind transmiterea bunurilor din 05 aprilie 2011, procesul-verbal de transmitere a bunurilor în proprietate privată creditorului urmăritor în contul achitării creanței din 05 aprilie 2011, precum și alte acte executorii emise de executorul judecătoresc Condrea Nadejda după data emiterii încheierii de numire a licitației, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7500 lei din contul lui Negru Tudor.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 octombrie 2011, cererea depusă de Balan Sergiu prin intermediul avocatului Durnescu Mihail a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 iunie 2012, a fost admis recursul declarat de Balan Sergiu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 21 octombrie 2011 cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 23 octombrie 2012, cererea depusă de Balan Sergiu prin intermediul avocatului Durnescu Mihail a fost scoasă de pe rol pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 04 decembrie 2012, a fost respinsă cererea depusă de Balan Sergiu prin intermediul avocatului Durnescu Mihail cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Cahul din 23 octombrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 ianuarie 2013, a fost admis recursul declarat de Balan Sergiu prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, casată integral încheierea Judecătoriei Cahul din 23 octombrie 2012 și încheierea Judecătoriei Cahul din 04 decembrie 2012 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 mai 2014, cererea depusă de Balan Sergiu prin intermediul avocatului Durnescu Mihail a fost respinsă ca fiind tardivă.

Prin Decizia Curții de Apel Cahul din 15 septembrie 2014, recursul declarat de Balan Sergiu a fost admis, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 mai 2014 cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 19 martie 2015, cererea depusă de Balan Sergiu prin intermediul avocatului Durnescu Mihail a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 septembrie 2015, a fost admis recursul declarat de Balan Sergiu prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 19 martie 2015 cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 16 noiembrie 2015, cererea înaintată de Balan Sergiu prin intermediul avocatului Durnescu Mihail a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29 februarie 2016, a fost admis recursul declarat de Balan Sergiu prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, casată încheierea Judecătoriei Cahul din 12 ianuarie 2016 cu trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 aprilie 2016, a fost respinsă cererea înaintată de Balan Sergiu privind repunerea în termenul de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc Condrea Nadejda, s-a respins ca fiind tardivă cererea de contestare a actelor de executare depusă de Balan Sergiu și s-a respins cererea lui Balan Sergiu privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Balan Sergiu prin intermediul avocatului Durnescu Mihail, s-a casat hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 aprilie 2016 cu soluționarea prin decizie a problemei în fond. S-a admis contestația înaintată de Balan Sergiu prin intermediul avocatului Durnescu Mihail privind repunerea în termenul de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, anularea actelor executorului judecătoresc. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr. 377-154/10 din 15 martie 2011 privind organizarea licitației; procesul-verbal întocmit de executorul judecătoresc Condrea Nadejda nr. 377-154/10 din 05 aprilie 2011 privind declararea că licitația nu a avut loc; încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr. 377-154/10 din 05 aprilie 2011 privind transmiterea bunurilor; procesul-verbal de transmitere a bunurilor în proprietate privată creditorului-urmăritor în contul achitării creanței întocmit de executorul judecătoresc Condrea Nadejda la 05 aprilie 2011, nr. 377-154/10; încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda nr. 377-154/10 din 05 aprilie 2011 privind încasarea cheltuielilor de executare; încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 26 aprilie 2011 privind încetarea procedurii de executare nr. 377-154/10, din 06 mai 2011; încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda privind anularea măsurilor de asigurare și încheierea executorului judecătoresc Condrea Nadejda din 17 septembrie 2013 de anulare a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

La 23 decembrie 2016, avocatul Durnescu Mihail a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare pe motiv că instanța de recurs nu s-a expus în privința cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 8 500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, a fost respinsă ca nefondată cererea avocatului Durnescu Mihail privind emiterea unei decizii suplimentare.

La data de 17 martie 2017, avocatul Durnescu Mihail, acționând în interesele lui Balan Sergiu a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea privind emiterea deciziei suplimentare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea recurată este neîntemeiată, lipsită de temei juridic, adoptată cu încălcarea esențială precum și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural civil, fără cercetarea sub toate aspectele multilaterale, complete și obiective a circumstanțelor cauzei în ansamblul și interconexiunea lor.

Examinând cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 06 februarie 2017, care a fost expediată în adresa părților la data de 27 februarie 2017 iar cererea recurs a fost depusă la data de 17 martie 2017.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La data de 31 iulie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. Până la examinarea cererii de recurs, intimații nu au depus referință asupra cererii de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la acestea.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Durnescu Mihail în interesele lui Balan Sergiu urmează fi respins din considerentele ce urmează.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

După cum urmează din actele cauzei, la 23 decembrie 2016, avocatul Durnescu Mihail a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare pe motiv că, Curtea de Apel Chișinău prin decizia sa din 12 decembrie 2016 a omis de a se expune în privința cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8 500 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, s-a respins ca nefondată cererea avocatului Durnescu Mihail în interesele lui Balan Sergiu privind emiterea unei decizii suplimentare în privința cheltuielilor de judecată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Potrivit alin. (1¹) al aceluiași articol, cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din actele cauzei s-a constatat cu certitudine că, pe parcursul examinării prezentei cauze Balan Sergiu a fost reprezentant de avocatul Durnescu Mihail în baza mandatului seria MA nr. 0173790 din 23 septembrie 2012 și procura nr. 3063 din 08 iunie 2010 (vol. I, f.d.91, 93). Reieșind din facturile fiscale anexate la materialele cauzei, valoarea totală serviciilor de asistență juridică prestate de către Durnescu Mihail lui Balan Sergiu este în mărime de 8 000 lei (vol. I, f.d. 93, 202-203; vol. II, f.d. 10).

Însă, până la pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016, atât Balan Sergiu cât și avocatul Durnescu Mihail nu au prezentat instanței probe care ar confirma achitarea acestor cheltuieli.

Mai mult decât atât, Curtea de Apel Chișinău prin decizie s-a expus în privința respingerii cerinței despre încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: contractul de asistență juridică, dovada achitării onorariilor avocaților (dispozițiile

de plată prin virament sau bonurile de plată; copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație) borderoul de calcul al actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră nefondate argumentele avocatului Durnescu Mihail precum că ar fi fost o omisiune a instanței de recurs de a se expune asupra cheltuielilor de judecată, în condițiile când ultimul avea obligația de a concretiza din ce constau cheltuielile de judecată, de a le justifica și de a prezenta dovada achitării acestora. Însăși anexarea facturilor de plată, nu presupune și faptul că acestea au fost concretizate, justificate și achitate.

Plus la aceasta se menționează că, în cuprinsul cererii de recurs nu se regăsesc alte argumente de ilegalitate a încheierii contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de judecată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sânt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Balan Sergiu, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Balan Sergiu, prin intermediul avocatului Durnescu Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Balan Sergiu împotriva lui Negru Tudor, intervenienți accesorii Bădănau Victor și executorul judecătoresc Condrea Nadejda, privind repunerea în termenul de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc și anularea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Luiza Gafton

Nicolae Craiu