

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: Maria Moraru

## DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Iulia Sîrcu

Judecători: Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Fortigo Group” Muntean Oleg,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „International Rental & Development”, privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Fortigo Group”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, prin care a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ”,

### c o n s t a t ă:

La 11 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „International Rental & Development” a depus cerere în instanța de insolabilitate privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Fortigo Grup”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „International Rental & Development” și s-a intentat procedura de faliment simplificat față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Fortigo Grup”. S-a investit în funcția de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Fortigo Grup” – Munteanu Oleg. S-a obligat lichidatorul Munteanu Oleg să notifice creditorii Societății cu Răspundere Limitată „Fortigo Grup” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de până la data de 28 august 2016 și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 septembrie 2016.

La data de 12 septembrie 2016 și 22 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ” a depus cerere prin care a solicitat validarea creanțelor în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Fortigo Group”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, a fost admisă cererea de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ”.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 26 iulie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Fortigo Group” Muntean Oleg a depus cerere de recurs, completată prin cererea de recurs suplimentară din 16 august 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 cu pronunțarea unei noi încheieri prin care cerința Societății cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ” privind repunerea în termenul de înaintare a cererilor de validare a creanțelor să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, după intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința Societății cu Răspundere Limitată „Fortigo Grup”, termenul limită pentru creditorii de înaintare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru data de 28 august 2016.

La 12 septembrie 2016, potențialul creditor Societatea cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ” a înaintat instanței de insolvență o cerere de validare a creanței fără a solicita repunerea în termen. Ulterior, a înaintat în mod repetat instanței de insolvență o cerere de validare a creanțelor, solicitând validarea aceleiași sume făcând trimitere la hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 20 martie 2017. În această cerere la fel nu a solicitat instanței de insolvență repunerea în termen.

Menționează recurentul că, în cadrul ședinței instanței de insolvență din 20 iulie 2017, avocatul Societății cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ” Covaliov Natalia a prezentat instanței o cerere prin care a solicitat repunerea în termen fără a fi invocate motive în acest sens.

Consideră recurentul că, instanța de insolvență prin încheierea recurată a dispus repunerea în termen fără a fi întrunite condițiile stabilite de lege.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată a fost pronunțată la data de 20 iulie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 26 iulie 2017 (vol. II, f.d.145).

Astfel instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și

procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Fortigo Group” Muntean Oleg urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017, din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum urmează din actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2016 s-a intentat procedura falimentului simplificat față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Fortigo Grup”. S-a investit în funcția de lichidator al Societății cu Răspundere Limitată „Fortigo Grup” – Munteanu Oleg. S-a obligat lichidatorul Munteanu Oleg să notifice creditorii Societății cu Răspundere Limitată „Fortigo Grup” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor în termen de până la data de 28 august 2016 și s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 12 septembrie 2016.

La 12 septembrie 2016 și 22 martie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ” a depus cerere prin care a solicitat validarea creanțelor în cadrul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Fortigo Group”.

Prin încheierea instanței de insolvență din 20 iulie 2017, s-a admis cererea de repunere în termenul de validare a creanțelor și s-a repus în termen cererea de validare a creanțelor depusă Societatea cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ”, în cadrul procedurii de insolvență intentată față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Fortigo Group”.

Analizând situația de fapt în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, cererile de admitere a creanțelor se depun în instanța de insolvență în termenul stabilit prin hotărârea instanței privind deschiderea procedurii de insolvență.

În conformitate cu art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, care statuează expres că, dacă are o creanță față de

debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 141 alin. (1) din Legea insolvenței, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

Instanța de recurs remarcă faptul că, fiind depusă tardiv o cerere de admitere a creanțelor, urmează a fi respectate prevederile art.116 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia creditorul care a omis termenul este obligat să solicite repunerea în termen și să invoce temeiurile de repunere.

Prin dispoziția art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, sânt stabilite motivele exhaustive care pot servi temei de repunere în termen a cererii de înaintare a creanțelor, și anume: a) existența unor circumstanțe legate de persoana creditorului; b) existența unor circumstanțe legate de obiectul creanței; c) nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind corectă concluzia instanței de insolvență, care a stabilit că, potrivit materialelor dosarului există circumstanțele prevăzute de Lege care servesc drept temei pentru repunerea în termenul de înaintare a creanțelor înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ”.

Or, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ” nu a avut posibilitatea să înainteze cererea de admitere a creanțelor în termen, din cauza circumstanțelor legate nemijlocit de persoana debitorului și administratorului insolvenței, care nu a expediat în adresa creditorilor notificările în termen, în conformitate cu art. 140 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, iar creanțele lor fiind exigibile.

Subsidiar celor expuse mai sus Colegiul conchide că, în cazul în care termenul limită de înaintare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit de instanță data de 28 august 2016, iar cererea de validare Societatea cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ” a depus-o la 12 septembrie 2016, ultimul a respectat întru totul

condițiile prevăzute de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la solicitarea repunerii în termen a cererii deja înregistrate la instanța de insolvență.

Norma suscitată ne indică direct, că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Recurentul, atât la examinarea în fond a cererii de repunere în termen, cât și pe parcurs nu a prezentat probe ce ar confirma că, despre intentarea procedurii de faliment creditorul a aflat înaintea zilei de 28 august 2016, ori a avut posibilitatea să afle anterior.

Faptul lipsei notificării prevăzute de art. 34 alin. (5) din Legea insolvenței, este recunoscută de ambele părți și instanța de insolvență corect a pus la bază anume această probă.

Argumentele recurentului sânt apreciate critic deoarece ele nu au un suport probatoriu legal.

Prin urmare instanța de recurs menționează că, instanța de insolvență corect a admis cererea de repunere în termen de înaintare a cererilor de validare a creanțelor depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ”.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea instanței de insolvență contestată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Fortigo Group” Muntean Oleg.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2017 prin care a fost admisă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „EGT Expres CZ”, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „International Rental & Development”, privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Fortigo Group”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Luiza Gafton

Nicolae Craiu