

prima instanță: L. Popova  
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, G. Stratulat, I. Druță,  
D. Mardari, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rhc-30/17

## Î N C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță  
Dumitru Mardari  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Gontar Stanislav,  
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Covis” cu privire  
la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspunderea Limitată  
„Traian-Con”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 iunie 2015, prin care a fost  
respins recursul declarat de către Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con” și  
menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, prin care a fost  
constatată insolabilitatea debitorului Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-  
Con” și intentată față de debitorul Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”  
procedura simplificată a falimentului și dizolvare,

c o n s t a t ă :

La 16 aprilie 2014, SA „Covis” a depus cerere introductivă cu privire la  
intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con”.

În motivarea cererii a invocat că la data de 23 aprilie 2013, Curtea de Apel  
Chișinău a emis o decizie prin care a dispus încasarea de la SRL „Traian-Con” în  
beneficiul SA „Covis” datoria totală în sumă de 209 462,01 lei.

Susține că în urma emiterii titlului executoriu nr. 2e-800/11 executorul  
judecătoresc, Nicolaescu Nicolae, a întreprins măsurile de executare silită, în urma  
acestor acțiuni documentul executoriu a fost executat parțial, iar suma restantă a  
datoriei constituie 123 222,60 lei.

Mai invocă că prin încheierea nr. 018-392/14 a executorului judecătoresc  
Nicolăescu Nicolae, a dispus restituirea creditorului SA „Covis” a documentului  
executoriu nr. 2e-800/11 din 23 aprilie 2013, emis de Curtea de Apel Chișinău, acesta

fiind executat parțial din cauza lipsei de bunuri suficiente pentru satisfacerea creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență, debitorul SRL „Traian-Con” fiind pus sub observație și aplicate față de acesta măsuri de asigurare prevăzute la art. 24 al Legii insolvenței. În funcție de administrator provizoriu a fost desemnat ÎI „Ruslan Petric”, deținător al certificatului de înregistrare nr. 19341 din 27 iulie 2011.

Administratorul provizoriu a fost obligat să efectueze notificările respective și să prezinte instanței raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2014 s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința debitorului SRL „Traian-Con”, însă hotărârea respectivă a fost contestată cu recurs de către debitor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2014 a fost admis recursul declarat de SRL „Traian-Con”, casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2014 și remisă pricina la rejudecare.

În cadrul rejudecării cererii introductive, reprezentantul creditorului Senchakovych Oleg și administratorul provizoriu Petric Ruslan s-au expus pentru intentarea procedurii simplificate de faliment față de debitorul SRL „Traian-Con”.

Debitorul SRL „Traian Con”, în persoana administratorului întreprinderii Gontar Stanislav și avocatul său Luca Evghenia, au solicitat scoaterea cererii introductive de pe rol pe motivul că aceasta a fost depusă și semnată de o persoană care nu avea împuterniciri respective.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, a fost constatată insolvența debitorului SRL „Traian-Con” și intentată față de debitorul SRL „Traian Con” procedura simplificată a falimentului și dizolvare, fiind desemnat în calitate de debitor, administratorul autorizat Petric Ruslan.

Prin aceeași hotărâre, debitorul a fost obligat în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către lichidator împreună cu actele de constituire, procesele-verbale ale adunărilor ale asociațiilor; cu certificatul de înregistrare; cu documentele contabile; actele auditorului și ale organelor administrației fiscale; cu documentele interne, ștampila și alte acte aferente activității întreprinderii.

Termenul-limită pentru creditori, de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, pentru întocmirea tabelului definitiv, fiind stabilit de 45 zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului.

Termenul de verificare a creanțelor de către lichidator și comunicare a tabelului definitiv fiind stabilit de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor.

La fel, lichidatorul a fost obligat să efectueze notificările prevăzute la art. 35 (2) și (4) din Legea insolvenței, cu stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 5 mai 2015 ora 10.00.

La 25 martie 2015, SRL „Traian-Con” a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență.

Prin decizia curții Supreme de Justiție din 3 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de SRL „Traian-Con” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 septembrie 2015, SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav, a depus cere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii introductive înaintate de SA „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Traian-Con”, precum și restabilirea în drepturi a administratorului Gontar Stanislav.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 fost respinsă cererea de revizuire depusă de SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav ca fiind inadmisibilă.

La 11 iulie 2016 fondatorul, membru al organelor de conducere a SRL „Traian-Con”, Gontar Vera a depus cere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 03 iunie 2015, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive înaintate de SA „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Traian-Con”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, fost respinsă cererea de revizuire depusă de către fondatorul, membrul organelor de conducere SRL „Traian-Con”, Gontar Vera ca fiind inadmisibilă.

La 06 februarie 2017, Gontar Stanislav, administrator cu dreptul ridicat al SRL „Traian-Con” a depus cere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 03 iunie 2015, solicitând admiterea cererii, casarea integrală a deciziei instanței de recurs și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, urmează a fi retractată în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, susținând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Susține că în decizia Curții Supreme de Justiție eronat s-a făcut trimitere la încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014, prin urmare greșit a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Traian-Con” aceasta fiind pusă sub observație și aplicate măsurile de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvenței.

În continuare relevă că în cadrul rejudecării pricinii prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, eronat a fost constatată insolvența debitorului SRL „Traian-Con” și intentată față de acesta procedura falimentului simplificat și procedura de dizolvare, fiind ridicat dreptul de administrare a debitorului.

Sub acest aspect, invocă că neîntemeiat a fost reținut că din raportului administratorului provizoriu cu privire la executarea măsurilor de asigurare față de debitorul SRL „Traian-Con” rezultă cu certitudine că debitorul se află în incapacitate de plată și nu deține nici un bun patrimonial sau alte valori pentru acoperirea

cheltuielilor procesului de insolvabilitate și nici un creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare.

Afirmă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, eronat a fost remarcat că cererea introductivă a fost semnată de o persoană împuternicită atât timp cât prin ordinul nr. 04/07-11 directorului executiv al firmei „Covis” - Senchakovych Oleg, i-a fost încredințată îndeplinirea obligațiilor directorului general al SA „Covis” în perioada concediului ultimului 5 iulie 2011-5 iulie 2016, or conform Extrasului SA „Covis”, această întreprindere era formată dintr-un singur asociat, care este concomitent organul suprem și organul executiv.

La 5 mai 2017, Gontar Stanislav a depus un supliment la cererea de revizuire prin care atașat a prezentat probe, care în opinia sa justifică afirmațiile invocate ca temei al cererii de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire cu emiterea unei decizii privind respingerea cererii introductive a SA „Covis” față de SRL „Traian-Con” din 16 aprilie 2014 și repunerea în funcție a administratorului Gontar Stanislav.

La 20 martie 2017 în adresa intimatului SA „Covis”, a fost expediată copia cererii de revizuire, iar la data de 05 mai 2017 copia suplimentului la cererea de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta.

Însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Gontar Stanislav, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicând-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că instanțe au reținut neîntemeiat din raportului administratorului provizoriu cu privire la executarea măsurilor de asigurare față de debitorul SRL „Traian-Con”, precum că rezultă cu certitudine că debitorul se află în incapacitate de plată și că cererea introductivă a fost semnată de o persoană împuternicită.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea

judecătorească devine irevocabilă, pe când cele invocate ca temei de revizuire de către Gontar Stanislav, au fost menționate de ultimul în calitate de administrator al SRL „Traian-Con” și în recursul declarat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 (f. d. 48-50, vol. I), inclusiv în cererea de revizuire depusă de SRL „Traian-Con”, în persoana fondatorului Gontar Stanislav, cărora i-au fost date aprecieri corespunzătoare, fapt ce indică la netemeinicia cererii de revizuire (f. d. 121-122 vol. I).

Așadar, este evident că faptele descrise de către revizuent nu constituie circumstanțe nou-descoperite ce ar putea fi definite ca totalitatea de fapte juridice, care ar duce la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, or acestea nu au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, neavând o putere decisivă pentru răsturnarea hotărârii revizuirea a cărei se solicită.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul Gontar Stanislav în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gontar Stanislav împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 3 iunie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Covis” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspunderea Limitată „Traian-Con”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva