

Prima instanță: Jud. Buiucani, mun. Chișinău (jud. M. Muruianu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

## DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg”,

#### c o n s t a t ă :

La 09 octombrie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni privind încasarea prejudiciului material.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 iulie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg” privind asigurarea acțiunii cu aplicarea sechestrului și interzicerea operării modificării în actele de constituire a Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 a fost respins recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg” și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 iulie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg”.

La 16 iunie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 cu pronunțarea unei noi încheieri prin care cererea de revizuire să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că, soluția instanței de apel este absolut lipsită de suport juridic, emisă prin interpretarea eronată a dispozițiilor materiale procesuale în partea ce ține de aprecierea temeiurilor de revizuire înserate.

Relevă că înscrisurile prezentate ca temei de revizuire perfect se încadrează în temeiurile de revizuire statuate de art. 449 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă și prin urmare afectează grav actul judecătoresc emis și pune în inegalitate participanții procesului judecătoresc.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că copia încheierii instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 20 mai 2017 (f.d.47), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul declarat la data de 16 iunie 2017, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 446 Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Din materialele dosarului s-a stabilit că la 26 ianuarie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 24 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg”.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus citate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg” ca inadmisibilă, fiind corect stabilit că circumstanțele invocate de către ultimul în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, dar a oferit împrejurări de interpretare a normelor de drept procedural, argumente care nu constituie temei de revizuire. Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 449 CPC, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți.

De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sânt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau la acel moment ele ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs. Cererea de revizuire se depune în termenele prevăzute la art. 450 CPC.

Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg” depunând cerere de recurs de asemenea nu a indicat nici un temei concret prevăzut de art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, admiterea unei cereri de revizuire, ale cărei argumente, nici formal, nu se încadrează în temeiurile exhaustiv stipulate în art. 449 Cod de procedură civilă, și, implicit, desființarea abuzivă a unei soluții judecătorești irevocabile ar constitui o violare a prevederilor articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu ocazia examinării pricinii Popov (nr. 2) vs. Moldova, a statuat că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe independente și imparțiale, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în contextul Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element de patrimoniu comun al statelor contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca atunci când instanțele

judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Alte argumente care s-ar încadra în prevederile art. 449 din Cod de Procedură Civilă și ar duce la admiterea cererii de recurs instanței nu au fost prezentate.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele Societății cu Răspundere Limitată „Gendg” invocate în recurs, deoarece acestea sunt lipsite de suport juridic.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către recurent nu sunt prevăzute de art. 449 Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gendg” împotriva Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Luiza Gafton

Nicolae Craiu