

Prima instanță: Jud. Centru, mun. Chișinău (jud. D. Chistol)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros)

## DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Iulia Sîrcu

Judecători:

Luiza Gafton, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” împotriva Serviciului Vamal, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea drepturilor pretinse,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service”,

### c o n s t a t ă :

La 02 iulie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Serviciul Vamal, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor privind obligarea pârâtului de a asigura implementarea eficientă și imediată a prevederilor din Legea nr. 47 pentru modificarea și complementarea unor acte legislative din 27 martie 2014, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 99-102 (4738-4741) din 25 aprilie 2014; recunoașterea dreptului Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” de a i se calcula de către Serviciul Vamal la importul de carne refrigerată cota TVA redusă de 8%, începând cu 25 aprilie 2014; obligarea Serviciului Vamal de a nu crea obstacole în procesul de vămuire a mărfii- carne refrigerată (indicate la liniuța 5 a art. 96 lit. b) Cod Fiscal) importate în Republica Moldova de către reclamant referitor la aplicarea cotei TVA de 8%.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service”. S-a recunoscut ilegal răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-7898 din 28

mai 2014 privind refuzul de a aplica prevederile art. 96 lit. b) liniuța 5 Cod Fiscal la importul de animale vii (porcine) și carne sacrificată refrigerată de animale domestice, importate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” pe teritoriul Republicii Moldova; s-a recunoscut dreptul Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” de a i se calcula la importul de animale vii (porcine) și carne sacrificată refrigerată cota TVA redusă de 8%, începând cu 25 aprilie 2014 în baza Legii nr. 47 din 27 martie 2014 în vigoare din 25 aprilie 2014. S-a obligat Serviciul Vamal de a asigura în privința Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” implementarea eficientă la importul mărfii a prevederilor Legii nr. 47 din 27 martie 2014 și de a nu crea obstacole în procesul de vămuire a mărfurilor de carne refrigerată (indicate la art. 96 lit. b) liniuța 5 Cod Fiscal) importate în Republica Moldova de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service”. Referitor la aplicarea cotei TVA de 8% care înlocuiește cota de 20% TVA; s-a obligat Serviciul Vamal de a efectua recalculul taxei pe valoare adăugată la importul cărnii refrigerate și a porcinelor în masă vie, începând cu 25 aprilie 2014, în conformitate cu art. 96 lit. b) liniuța 5 Cod Fiscal.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Serviciul Vamal și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Serviciul Vamal împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iulie 2016 s-a explicat hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 Judecător Natalia Sandu, că s-a obligat Serviciul Vamal de a asigura în privința Societății cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” implementarea eficientă la importul mărfii a prevederilor Legii nr. 47 din 27 martie 2014 și de a nu crea obstacole în procesul de vămuire a mărfurilor de carne refrigerată (indicate la art. 96 lit. b) liniuța 5 Cod Fiscal) importate în Republica Moldova de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” referitor la aplicarea cotei TVA de 8% care înlocuiește cota de 20% TVA, pentru perioada valabilității normei juridice menționate, adică începând cu data de 25 aprilie 2014 și până la 07 aprilie 2015.

S-a explicat că Serviciul Vamal o fost de a efectua recalculul taxei pe valoare adăugată la importul de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” a cărnii refrigerate și a porcinelor în masă vie, pe toată perioada valabilității Legii nr. 47 pentru modificarea și completarea unor acte legislative din 27 martie 2014, în conformitate cu art. 96 lit. b) liniuța 5 din Codul Fiscal, adică începând cu 25 aprilie 2014 și până la 07 aprilie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016 s-a admis recursul declarat de către Serviciul Vamal, s-a casat încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iulie 2016 și s-a respins cererea privind explicarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2016.

La 28 iunie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 cu pronunțarea unei noi încheieri prin care cererea de revizuire să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că, decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 a fost adoptată neîntemeiat și ilegal cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 a fost contestată cu recurs la 28 iunie 2017 și respectiv la 29 iunie 2017, circumstanță în care recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a emis actul de dispoziție cu încălcarea normelor de drept procedural.

Potrivit art. 14 alin.(5) din Codul de Procedură Civilă dispoziția judecătorească prin care se soluționează fondul apelului și recursului se emite în formă de decizie, iar la soluționarea problemelor prin care nu se rezolvă fondul apelului și recursului, dispoziția se emite în formă de încheiere.

Conform art. 269 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

- a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă;
- b) încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, contrar normelor de drept enunțate a emis decizia din 13 iunie 2017, prin care a respins ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service”.

Or, având în susținere prevederile normei sus numite, este evident că instanța de apel urmă să emită o încheiere prin care să se expună asupra cererii de revizuire.

În această ordine de idei, se constată că examinarea cererii de revizuire, la caz a avut loc cu încălcarea normelor de drept procedural, fapt ce denotă ilegalitatea hotărârii judecătorești atacate.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017 cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Arbug-Service” împotriva Serviciului Vamal, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor cu privire la contestarea actului administrativ și recunoașterea drepturilor pretinse, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Luiza Gafton

Nicolae Craiu