

prima instanță: A. Danilov

dosarul nr. 2rh-157/17

instanța de apel: V. Negru, I. Secrieru, A. Pahopol

instanța de recurs: V. Doagă, I. Druță, T. Chișca-Doneva

instanța de revizuire: V. Doagă, I. Druță, T. Chișca-Doneva

Î N C H E I E R E

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Rusu Ion,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Madan împotriva lui Panaghiu Andrei cu privire la declararea persoanei ca succesori nedemni și la acțiunea reconvențională a lui Panaghiu Andrei împotriva Elenei Madan cu privire la înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință patrimoniului succesoral, dezmințirea informației defăimătoare, încasarea prejudiciului moral și compensației pentru timpul de muncă pierdut,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Rusu Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La 4 mai 2016, Madan Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Panaghiu Andrei cu privire la declararea persoanei ca succesori nedemni.

În motivarea acțiunii a indicat că Panaghiu Gheorghe și Panaghiu (Dimitriu) Tatiana au încheiat căsătoria la data de 08 mai 1980.

Menționează că în urma acestei căsătorii, părinții lui Panaghiu Gheorghe au acceptat ca ambii soți să locuiască temporar în casa părintească de pe adresa xxx. XXXXXXXX, xx. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX XX, iar la data de xx xxxxxxxx xxxx Panaghiu (Dimitriu) Tatiana la născut pe feciorul Panaghiu Andrei.

Susține că din momentul căsătoriei, între Panaghiu Gheorghe și Panaghiu (Dimitriu) Tatiana permanent se iscau certuri pe baza problemelor apărute în familie, în rezultatul cărora au divorțat la data de 04 iulie 1990, iar Panaghiu (Dimitriu) Tatiana împreună cu feciorul Panaghiu Andrei s-au stabilit cu traiul pe adresa, xxx. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX XXXXXXXX x.

Afirmă că după separarea de fapt a lui Panaghiu Gheorghe de Panaghiu (Dimitriu) Tatiana și pârâțul Panaghiu Andrei, ultimii au tulburat regulat liniștea lui Panaghiu Gheorghe și a membrilor familiei acestuia, prin comportament anormal exprimat prin aplicarea violenței fizice și prin amenințări regulate și reale de răfuială fizică asupra tuturor membrilor familiei chiar în ograda casei lor, fiind creată o stare de

frică și de nesiguranță, în rezultatul căror a fost nevoită să se adreseze la organele de poliție.

Indică că în perioada anilor 2014-2015, starea sănătății lui Panaghiu Gheorghe s-a înrăutățit și nefiind în stare să muncească, a solicitat ajutorul tuturor rudelor pentru acordarea întreținerii.

Remarcă că deși Panaghiu Andrei avea obligația legală, nu a participat la întreținerea tatălui Panaghiu Gheorghe, ultimul fiind întreținut exclusiv de către surorile sale Madan (Panaghiu) Elena și Colin (Panaghiu) Zenovia, până la momentul decesului defunctului, suportând inclusiv și cheltuielile de înmormântare.

Relatează reclamanta că din anul 2001 până în prezent, a întreținut și a achitat impozite pentru casa părintească și terenul agricol ale lui Panaghiu Gheorghe situate pe adresa mun. Chișinău, or. Durlești, str. Dacilor 21, cât și în hotarele or. Durlești.

Mai menționează că acțiunile de agresiune și amenințare cu răfuială fizică au continuat din partea lui Panaghiu Andrei, din care motiv, în scopul apărării integrității fizice și a drepturilor patrimoniale, la data de 16 martie 2016, a depus o cerere la Inspectoratul de Poliție Buiucani, solicitând îngădirea accesului lui Panaghiu Andrei în ograda casei în care a locuit Panaghiu Gheorghe și constatarea tulburării liniștii în ograda casei de locuit amplasate în xxx. XXXXXXXX, xx. XXXXXXXX, str. XXXXXXXX XX.

La fel, a relevat că în baza sesizării sus menționate înregistrate cu nr. 3755 la 16 martie 2016, a primit răspunsul de la Inspectoratul de Poliție Buiucani în care se indică că faptele invocate în cerere s-au adeverit parțial, iar din motivul că speța în cauză poartă un caracter civil, a fost îndemnată să se adreseze în instanța de judecată întru apărarea intereselor sale.

Solicită declararea lui Panaghiu Andrei ca succesori nedemn cu decăderea acestuia din dreptul la succesiune asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Panaghiu Gheorghe, totodată în vederea asigurării acțiunii a solicitat suspendarea eliberării de către notarul public Gladîș Oleg a certificatului de moștenitor legal lui Panaghiu Andrei în procedura succesorală deschisă după decesul lui Panaghiu Gheorghe. Totodată în vederea asigurării acțiunii, a solicitat reclamanta suspendarea eliberării de către notarul public Gladîș Oleg a certificatului de moștenitor legal lui Panaghiu Andrei în procedura succesorală deschisă după decesul lui Panaghiu Gheorghe.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 5 mai 2016, a fost admisă cererea reclamantei Madan Elena cu privire la asigurarea acțiunii, fiind dispusă suspendarea eliberării de către notarul public Gladîș Oleg a certificatului de moștenitor legal lui Panaghiu Andrei, în procedura succesorală deschisă după decesul lui Panaghiu Gheorghe, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

La 20 mai 2016, Panaghiu Andrei, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 5 mai 2016, solicitând admiterea acestui, casarea integrală a încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

La 20 iunie 2016, Panaghiu Andrei a depus cerere reconvențională împotriva Elenei Madan, solicitând respingerea integrală a acțiunii inițiale cu privire la declararea persoanei drept succesori nedemn ca neîntemeiată, înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință asupra patrimoniului succesoral rămas după decesul lui Panaghiu Gheorghe, în beneficiul lui Panaghiu Andrei, având calitatea de moștenitor legal de clasa I, cu obligarea Elenei Madan de a preda patrimoniul succesoral integral succesoriului Panaghiu Andrei, obligarea Elenei Madan să dezmintă informația defăimătoare indicată în cererea prealabilă, în forma scrisă, obligarea Elenei Madan să ceară scuze pentru acțiunile de răspândire samavolnică a informației despre viața privată și de familie, încasarea de la Madan Elena în beneficiul lui Panaghiu Andrei suma de

200 000 euro cu titlu de prejudiciul moral și 120 000 lei cu titlu de despăgubiri pentru timpul de muncă pierdut pe parcursul unui an de zile.

La 27 iunie 2016, Panaghiu Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 5 mai 2016, solicitând admiterea acestui, casarea integrală a încheierii contestate cu soluționarea prin decizie problema în fond prin respingerea cererii Elenei Madan cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016, a fost respins recursul declarat de Panaghiu Andrei și menținută încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 5 mai 2016.

La 25 noiembrie 2016, Rusu Ion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și încheierii primei instanțe și restituirea pricinii pentru judecare în prima instanță la faza de primire a cererii de chemare în judecată pentru determinarea cercului de persoane ce urmează a fi atrase în proces, examinarea asigurării acțiunii și pregătirea pricinii pentru dezbaterile judiciare.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) și lit. c) CPC, a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece nu s-a dispus determinarea întregului cerc de moștenitori ce urmează a fi atrase în proces, inclusiv și a sa, în calitate de creditor al defunctului Panaghiu Gheorghe în scopul posibilității înaintării cererilor și demersurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Rusu Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2016.

La 26 ianuarie 2017, Rusu Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de revizuire.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017, a fost respins recursul declarat de Rusu Ion și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017.

La data de 6 aprilie 2017, Rusu Ion a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, rejudecarea cauzei în ordine de recurs și admiterea recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 în sensul formulat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017, a fost respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Rusu Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017.

La data de 6 iulie 2017, Rusu Ion a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017 solicitând casarea acesteia, examinarea cererii de revizuire înaintate anterior și rejudecarea cauzei cu admiterea cererii de recurs declarate de către Rusu Ion.

În motivarea cererii de revizuire, Rusu Ion cu referire la prevederile art. 447 lit. b) și art. 449 lit. b) și lit. c), a invocat că art. 452 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) CPC stabilește obligația examinării cererii de revizuire în ședința publică conform normelor de examinare a cererii de chemare în judecată și cu înștiințarea participanților la proces despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă la caz Curtea Supremă de Justiție a examinat cererea de revizuire cu încălcarea directă a acestei prevederi legale, prin urmare fără ședința de judecată conform normelor de examinare a cererii de chemare în judecată și fără înștiințarea participanților la proces despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Rusu Ion împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Rusu Ion împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Raportând la caz aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or aceasta nu este un act irevocabil, dar nu se supune nici unei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Prin urmare, încheierea revizuirea cărei se solicită, nu constituie dispoziție judecătorească care poate fi supusă revizuirii, în sensul art. 446 CPC.

Este apreciată critic afirmația revizuentului precum că cererea de revizuire a fost examinată fără înștiințarea participanților la proces despre locul, data și ora ședinței de judecată.

În acest sens se va re marca că potrivit art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017 nu se supune nici unei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Rusu Ion ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Rusu Ion împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 5 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Madan împotriva lui Panaghiu Andrei cu privire la declararea persoanei ca succesor nedemn și la acțiunea reconvențională a lui Panaghiu Andrei împotriva Elenei Madan cu privire la înlăturarea obstacolelor de intrare în posesie și folosință patrimoniului succesoral, dezmințirea informației defăimătoare, încasarea prejudiciului moral și compensației pentru timpul de muncă pierdut.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva