

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Murji Andrei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Anjelei Cambur împotriva
lui Murji Andrei cu privire la repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor
de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 16 iunie 2017, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de Murji Andrei,

c o n s t a ț ă:

La 25 ianuarie 2015, Cambur Anjela a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Murji Andrei cu privire la repararea prejudiciului material, moral și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din
2 noiembrie 2015, pârâtul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției
prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional - încălcarea regulilor de întreținere
a câinilor, pisicilor și altor animale, și anume prin faptul că de către mânzul ce aparțin
pârâtului Murji Andrei, fiindu-i cauzat prejudiciul sănătății.

Prin urmare, a suportat prejudiciul material în mărime de 9369,71 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, art. 11, art. 514, art. 1398,
art. 1411, art. 1422, art. 1423 din Codul civil.

Solicită încasarea de la Murji Andrei în beneficiul său a prejudiciului material
în mărime de 9 369,71 lei și prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei și încasarea
cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei la data de 18 octombrie 2016, Cambur Anjela
a depus cerere de concretizare în care a invocat că a suportat cheltuieli pentru servicii
medicale în mărime de 1602 lei care se confirmă prin bonurile de plată din 1
septembrie 2015 și 4 septembrie 2015.

La 15 decembrie 2016, reclamanta Cambur Anjela a depus cererea de
concretizare a cerințelor din acțiune, solicitând de la Murji Andrei în beneficiul său a
prejudiciului material în mărime de 5569,71 lei, prejudiciul moral în mărime de
15 000 lei și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3800 lei.

La 27 februarie 2017, reclamanta Cambur Anjela a depus cererea de concretizare a cerințelor și temeiurilor acțiunii, solicitând de la Murji Andrei în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 5569,71 lei, prejudiciul moral în mărime de 15 000 lei, încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3800 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) din 22 martie 2017, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Murji Andrei în beneficiul Anjelei Cambur prejudiciul material în mărime de 5569,71 lei, prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2000 lei și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 167,09 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

La 28 martie 2017, Murji Andrei a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Murji și explicat apelantului că dacă nu va prezenta dovada achitării taxei stat în mărime de 200,31 lei pentru depunerea cererii de apel în termenul de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 iunie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de către Murji Andrei.

La 30 iunie 2017, Murji Andrei a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 16 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Susține că a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel, însă dovada privind achitarea acesteia a fost prezentată instanței după emiterea încheierii Curții de Apel Comrat din 16 iunie 2017, din motive de sănătate.

La 25 august 2017, Cambur Anjela a depus referința prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Murji Andrei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii instanței de apel din 16 iunie 2017 la data de 30 iunie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) din 22 martie 2017, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Murji Andrei în beneficiul Anjelei Cambur prejudiciul material în mărime de 5569,71 lei, prejudiciul moral în mărime de 3000 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2000 lei și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 167,09 lei, în rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, la data de 28 martie 2017, Murji Andrei a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Murji și explicat apelantului că dacă nu va prezenta dovada achitării taxei stat în mărime de 200,31 lei pentru depunerea cererii de apel în termenul de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

În acest sens, este necesar de menționat că încheierea Curții de Apel Comrat din 12 mai 2017 a fost recepționată de către Murji Andrei la data de 23 mai 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 186).

Este cert și faptul că în interiorul termenului stabilit de instanță, apelantul Murji Andrei nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 12 mai 2017, și anume nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea apelului, ca urmare prin încheierea din 16 iunie 2017, Curtea de Apel Comrat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Murji Andrei.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depuse de către Murji Andrei, deoarece este cert că în termenul stabilit de instanță, apelantul nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, care indică că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1), se înțelege că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Iar, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin urmare, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bunăcredință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În circumstanțele relatate, nu constituie temei de admitere a recursului argumentele cu referire la faptul că taxa de stat pentru depunerea cererii de apel a fost achitată la data de 25 mai 2017, până la data emiterea încheierii Curții de Apel Comrat

din 16 iunie 2017, respectiv în termenul legal stabilit de instanță pentru lichidarea neajunsurilor, or, prin încheierea din 12 mai 2017, instanța de apel a acordat apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, nu doar pentru achitare, dar și pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel, fapt ignorat de către titularul căii de atac.

Mai mult ca atât, instanța de apel nu a avut la cunoștință despre achitarea taxei de stat de către Murji Andrei, iar alte temeuri care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen stabilit nu au fost dovedite prin probe pertinente și concludente.

De altfel, însuși recurentul Murji Andrei a invocat în cerere de recurs că a prezentat instanței de apel dovada de plată a taxei de stat, ulterior emiterii încheierii Curții de Apel Comrat din 16 iunie 2017 de restituire a apelului.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat că Murji Andrei, fiind conștientă că a depus încă la data de 28 martie 2017 cererea de apel fără a achita taxa de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul Murji Andrei nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Murji Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 16 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Anjelei Cambur împotriva lui Murji Andrei cu privire la repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva