

prima instanță: I. Barbacaru
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

dosarul nr. 2r-576/17

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Fediuc Valentin,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fediuc Valentin împotriva
Ministerului Mediului al Republicii Moldova, Primarului comunei Stăuceni, Consiliului
comunei Stăuceni, intervenient accesoriu Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire la
lichidarea gunoiștii din vecinătatea terenului său, încasarea prejudiciului moral și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2017, prin care a fost
restituită cererea de apel depusă de către Fediuc Valentin,

c o n s t a ț ă:

La 22 decembrie 2015, Fediuc Valentin a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, Primarului comunei Stăuceni,
Consiliului comunei Stăuceni, intervenient accesoriu Inspectoratul Ecologic de Stat cu
privire la lichidarea gunoiștii din vecinătatea terenului său, încasarea prejudiciului moral
și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că este proprietarul terenului cu modul de folosință
grădină, cu nr. cadastral 3153218807, cu suprafața de 0,20 ha situat în mun. Chișinău,
com. Stăuceni, iar unul din argumentele decisive pentru cumpărarea lotului dat de teren
a fost amplasarea lui într-o zonă pitorească, lângă mun. Chișinău.

Menționează că aproximativ în anul 2010, în com. Stăuceni a început construcția
unui bloc locativ cu multe etaje.

Indică reclamantul că pentru amplasarea fundației construcției date, a fost excavat
un volum impunător de pământ, care a fost depozitat de constructor în imediata
apropiere a terenului dânsului.

Ulterior, localnicii au început a depozita pe porțiunea respectivă de teren deșeuri
menajere și de construcție, transformând într-o gunoiște, iar autoritățile locale fiind la

curent cu situația formată nu au întreprins nici o măsură reală pentru remedierea stării ecologice din teritoriu.

Relevă că în prezent, gunoiștea s-a extins până la terenul său, de pe care prin intermediul vântului sunt aduse deșeuri pe terenul său, totodată insistă că gunoiștea dată nu este autorizată.

Susține că până la admiterea de către autoritățile publice locale a amplasării gunoiștii improvizate, ce în prezent s-a transformat în una de proporții, la fața locului era un microclimat favorabil odihnei și recreării.

Afirmă că gunoiștea în scurt timp se va amplasa pe terenul său, fiindu-i distruse hotarele și stratul fertil al solului.

Relatează că anterior s-a adresat de mai multe ori și către autoritățile locale din com. Stăuceni și către autoritățile centrale de protecție a mediului, însă mai departe de întocmirea unor acte, prescripții, nu s-a întreprins nimic real în vederea opririi extinderii și lichidării gunoiștii.

Sub acest aspect indică că careva expertiză ecologică de stat la subiectul dat nu a fost făcută, deși Ministerului Mediului RM este obligat să inițieze și efectueze o astfel de expertiză.

Remarcă că faptul dat i-a cauzat prejudiciu moral prin distrugerea imaginii pitorești din zonă ce înconjoară terenul său, distrugerea stratului fertil al terenurilor ce stau în imediata apropiere de terenul său, riscul permanent și real de distrugere a hotarelor și stratului fertil al solului, adresările timp îndelungat și fără nici un rezultat real către organele statului.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 93 din Legea privind protecția mediului înconjurător nr. 1515 din 16 iunie 1993, art. 11, art. 1400, art. 1404, art. 1414, art. 1416, art. 1422, art. 1423 din Codul civil.

Solicită constatarea inacțiunii pârâților Ministerul Mediului RM, Primarul com. Stăuceni, Consiliul com. Stăuceni în prevenirea extinderii și lichidarea gunoiștii din com. Stăuceni mun. Chișinău, în vecinătatea terenului reclamantului Fediuc Valentin cu nr. cadastral 3153218807 cu suprafața de 0,20 ha situat în mun. Chișinău, com. Stăuceni, obligarea pârâților în mod solidar să lichideze gunoiștea în vecinătatea terenului reclamantului Fediuc Valentin și să restabilească imaginea peisagistică din zonă, repararea prejudiciului moral din contul pârâților în mod solidar în beneficiul reclamantului, sub forma redevențelor lunare în mărime de 1000 lei de la data depunerii acțiunii și până la data remedierii imaginii peisagistice din zonă, în vecinătatea terenului reclamantului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 decembrie 2016, Fediuc Valentin a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Fediuc Valentin, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și acordat pentru aceasta un termen până la 1 martie 2017. Totodată, s-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 2 martie 2017, ora 10.00. La fel, s-a explicat apelantului că dacă nu v-a lichida neajunsurile menționate și nu v-a prezenta cererea de apel motivată în termenul stabilit, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate v-a fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către Fediuc Valentin, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, din încheierea emisă la 17 ianuarie 2017 în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 13 aprilie 2017, Fediuc Valentin a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 2 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și restituirea pricinii la rejudecare la instanța de apel la etapa de primire a cererii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată.

Susțin că nu locuiește permanent pe adresa indicată în cererea de apel, deoarece lucrează în altă localitate.

În condițiile enunțate, relevă că nu a primit nici o citație pentru ședința din data de 17 ianuarie 2017 și nu a recepționat nici o scrisoare cu copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, la fel nu a fost citat pentru ședința din data de 2 martie 2017.

Sub acest aspect, remarcă că nu a cunoscut despre ședințele de judecată în instanța de apel, prin urmare nici data până la care urma să lichideze neajunsurile din cererea de apel.

La 10 august 2017, reprezentantul Ministerului Mediului al RM, Gălușcă Victor a depus referința prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Fediuc Valentin și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2017.

În susținerea opiniei enunțate invocă că de către Fediuc Valentin nu au fost îndeplinite în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 care a fost emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 18 august 2017, reprezentantul Inspectoratului Ecologic de Stat, Melega Sergiu a depus referința prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Fediuc Valentin și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC (în vigoare la momentul adoptării actului contestat), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la data de 17 martie 2017, fapt ce se confirmă prin copia scrisorii de însoțire nr. 3329 (f. d. 117), însă date care ar confirma și recepționarea acesteia de către destinatar la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul Fediuc Valentin s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 13 aprilie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum este constatat la caz, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la data de 13 decembrie 2016, Fediuc Valentin au depus cerere de apel, însă fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Fediuc Valentin, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și acordat pentru aceasta un termen până la 1 martie 2017. Totodată, s-a comunicat părților că cauza se numește spre examinare pentru data de 2 martie 2017, ora 10.00. La fel, s-a explicat apelantului că dacă nu v-a lichida neajunsurile menționate și nu v-a prezenta cererea de apel motivată în termenul stabilit, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate v-a fi restituită.

Este cert și faptul că atât în interiorul termenului stabilit de instanță cât și până la ședința instanței de apel din 2 martie 2017, Fediuc Valentin nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 17 ianuarie 2017 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată, respectiv, prin încheierea din 2 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Fediuc Valentin.

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiat argumentul recurentului, Fediuc Valentin, precum că nu a primit careva acte de la instanța de apel în legătură cu examinarea litigiului în speță, inclusiv încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Aceasta deoarece, după cum atestă actele cauzei, la data de 23 ianuarie 2017, instanța de apel a întreprins măsurile necesare și a expediat lui Fediuc Valentin prin scrisoarea cu aviz recomandat, copia încheierii din 17 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, pe adresa indicată în cererea de apel nemotivată ca adresă de corespondență și anume: mun. Chișinău, str. Columna, 99, ap. 6, însă plicul a fost returnat instanței pe motiv că a expirat termenul de păstrare (f. d. 97-99).

Iar, prin prisma art. 107 CPC, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea, iar în lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

În această ordine de idei instanța de recurs apreciază critic afirmațiile recurentului precum că nu locuiește permanent pe adresa indicată în cererea de apel, din care cauză nu a primit citații și copia încheierii de a nu da curs, fiind în imposibilitate să lichideze neajunsurile din cererea de apel, deoarece instanța de apel a întreprins măsuri necesare pentru înștiințarea legală a apelantului Fediuc Valentin despre examinarea cauzei și comunicarea actelor de procedură, or instanței de apel nu poate fi imputată vina în nerecepționarea scrisorii cu aviz recomandat.

Sau, în lipsa unei astfel de comunicări, instanța a expediat citația sau înștiințarea la ultima adresă cunoscută - mun. Chișinău, str. Columna, 99, ap. 6, indicată de către Fediuc Valentin în cererea de apel nemotivată.

În consecință, deși, în speță nu a fost confirmată recepționarea de către apelant a încheierii instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel, în același timp nu au fost stabilite de instanța de recurs nici încălcări la adoptarea încheierii contestate, ce ar justifica casarea acestui act de procedură, aspect ce atestă lipsa temeiului legal pentru casarea încheierii recurate.

În asemenea împrejurări Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelantul Fediuc Valentin nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 17 ianuarie 2017, și nu a prezentat cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Fediuc Valentin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fediuc Valentin împotriva Ministerului Mediului al Republicii Moldova, Primarului comunei Stăuceni, Consiliului comunei Stăuceni, intervenient accesoriu Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire la lichidarea gunoiștii din vecinătatea terenului său, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva