

DECIZIE

27 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând recursurile declarate de Oleg Popovici și Alexandru Gulea  
în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord-  
Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Ilimad Construct”

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, prin care a  
fost respinsă cererea înaintată de Oleg Popovici privind atragerea în proces în  
calitate de coparticipant alături de creditorul Alexandru Gulea în cadrul procesului  
falimentului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”

constată:

La 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu  
cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față  
de SRL „Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, a fost  
admisă spre examinare cererea introductivă a SA „Concord-Strășeni” privind  
intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, în calitate  
de administrator provizoriu fiind numit ÎI „Manalati Tair”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 martie 2014, a fost intentat  
procesul de insolvabilitate față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat în  
calitate de administrator al insolvabilității ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 octombrie 2014, a fost  
intentată procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, prin valorificarea  
și lichidarea masei debitoare, a fost dizolvată SRL „Ilimad Construct” și desemnat  
în calitate de lichidator ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, a fost destituit  
Tair Manalati din calitatea de lichidator a SRL „Ilimad Construct” și numit în  
calitate de lichidator a SRL „Ilimad Construct”, administratorul autorizat Dumitru  
Cucu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2015, a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Ilimad Construct” în procedura de faliment – Vasile Mîrzac.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2015, a fost admisă cererea de demisie depusă de lichidator al SRL „Ilimad Construct” în procedura de faliment, Dumitru Cucu și desemnată în calitate de lichidator al SRL „Ilimad Construct” în procedura de faliment – Irina Selevestru.

La 6 aprilie 2017, Oleg Popovici a depus cerere, prin care a solicitat atragerea lui în proces în calitate de coparticipant alături de creditorul Alexandru Gulea în procesul falimentului SRL „Ilimad Construct”.

În motivarea cererii a invocat că prin contractul de cesiune nr. 1 din 31 martie 2017, creditorul Alexandru Gulea, în calitate de cedent, i-a cesionat lui Oleg Popovici 5 % din valoarea creanței garantate deținută de Alexandru Gulea conform încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2c-277/13 din 26 ianuarie 2015, în sumă de 33400 euro față de debitorul SRL „Ilimad Construct”.

Consideră că urmare a încheierii contractului de cesiune, dânsul împreună cu Alexandru Gulea deține drepturi comune asupra creanței garantate în sumă de 33400 euro față de SRL „Ilimad Construct”, și anume, 95 % din valoarea creanței garantate deține Alexandru Gulea și 5 % deține dânsul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, a fost respinsă cererea înaintată de Oleg Popovici privind atragerea în proces în calitate de coparticipant alături de creditorul Alexandru Gulea, în procesul falimentului debitorului SRL „Ilimad Construct”.

La 7 aprilie 2017, Oleg Popovici a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolvabilitate și soluționarea prin decizie a problemei în fond și atragerea lui Oleg Popovici în proces în calitate de coparticipant solidar alături de creditorul validat Alexandru Gulea.

Tot la 7 aprilie 2017, Alexandru Gulea a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolvabilitate, soluționarea prin decizie a problemei în fond și atragerea lui Oleg Popovici în proces în calitate de coparticipant solidar alături de creditorul validat Alexandru Gulea.

La 22 mai 2017, Oleg Popovici a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolvabilitate și soluționarea prin decizie a problemei în fond și atragerea lui Oleg Popovici în proces în calitate de coparticipant solidar alături de creditorul validat Alexandru Gulea.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Indică că instanța de insolvabilitate la adoptarea încheierii recurate nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, inclusiv a interpretat eronat normele de drept material.

În opinia recurentului instanța de insolvabilitate nu a aplicat art. 2 din Legea insolvabilității și a interpretat eronat art. 4 din aceeași lege, în special noțiunea de

„creditor”, or, în baza contractului de cesiune, conform art. 556 Cod civil și art. 144 din Legea insolvenței, Oleg Popovici a obținut calitatea de cocreditor de rând cu Alexandru Gulea asupra creanței în sumă de 33400 euro și respectiv, urma a fi atras în proces, pentru a avea posibilitatea de a se expune și a apăra creanța și proprietatea sa.

Consideră că prin acțiunile instanței de insolvență i-a fost îngăduit dreptul la un proces echitabil, dreptul la proprietate și dreptul la un recurs efectiv.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea nr. 149 din 29 iunie 2012 cu privire la insolvența, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 7 aprilie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oleg Popovici urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de insolvență și remiterea cauzei la rejudecare, iar recursul declarat de Alexandru Gulea urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea, iar lit. b) a normei date, prevede că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 martie 2014, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Ilimad Construct”, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 octombrie 2014, a fost intentată procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, prin valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Tot actele cauzei atestă că la 6 aprilie 2017, Oleg Popovici a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea lui, în calitate de coparticipant alături de creditorul Alexandru Gulea, în procesul falimentului SRL „Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, cererea lui Oleg Popovici a fost respinsă.

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de insolvență a fost adoptată pripit, fiind bazată pe o apreciere arbitrară a materialului probator, fără a fi constatate și elucidate pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea corectă a cererii și materialul probator anexat la dosar.

În susținerea acestei opinii, instanța de recurs va reține că examinând cererea depusă de Oleg Popovici, instanța de insolvență nu a stabilit cu certitudine și

nu a clarificat toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cererii cu care a fost investită.

Astfel, instanța a de insolvabilitate a concluzionat inadmisibilitatea atragerii lui Oleg Popovici în calitate de coparticipant alături de creditorul Alexandra Gulea în procesul falimentului debitorului SRL „Ilimad Construct”, în acest sens reținând că prevederile art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care reglementează noțiunile principale în procesul insolvabilității, indică doar la noțiunea de *creditor, care semnifică* persoană fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi.

În același timp, instanța de insolvabilitate a trecut cu vederea faptul că Oleg Popovici, în susținerea cererii sale a făcut referire la contractul de cesiune a creanței nr. 1 din 31 martie 2017, încheiat cu creditorul Alexandru Gulea, care, de altfel, a fost acceptat de către instanța de insolvabilitate în calitate de creditor al debitorului SRL „Ilimad Construct” și validat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2015, cu suma de 33400 euro ca creanță garantată, adică anterior încheierii contractului cesiunii de creanță.

Drept urmare, instanța de insolvabilitate urma să concretizeze solicitarea lui Oleg Popovici în sensul dacă aceasta nu se reduce la rectificarea tabelului de creanțe și includerea lui Oleg Popovici în calitate de creditor, or, din înțelesul cererii depuse s-ar reliefa la caz aplicabilitatea prevederilor art. 44 din Legea insolvabilității, care reglementează efectul cesiunii creanței.

Astfel fiind, este cert că încheierea instanței de insolvabilitate nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, fapt ce indică la netemeinicia acestei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia temeiniciei recursului declarat de Oleg Popovici, fapt ce dictează admiterea lui, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017 cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, cu referire la recursul declarat de Alexandru Gulea se va nota că ultimul a depus cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, fără a invoca motivele, esența și temeiurile declarării recursului, precum și argumentele ilegalității sau netemeiniciei încheierii contestate.

Este de notat că, deși recurentul invocă în cererea de recurs nemotivată că își rezervă dreptul la completarea cererii de recurs după primirea încheierii motivate a instanței de apel, recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus până la moment.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au la cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Alexandru Gulea, care este cel interesat în soarta soluționării prezentei cauze, fiind conștient că a depus cererea de recurs nemotivată încă la 7 aprilie 2017, iar încheierea motivată a recepționat-o la 11 mai 2017, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul motivat împotriva încheierii Curții de

Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, fapt ce impune respingerea recursului declarat de Alexandru Gulea împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandru Gulea.

Se admite recursul declarat de Oleg Popovici.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct”, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia în partea remiterii cauzei la rejudecare nu se supune niciunei căi de atac, iar în partea respingerii recursului declarat de Alexandru Gulea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță