

## ÎNCHEIERE

29 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Ala Cobăneanu

Judecători: Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererile Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult”, depusă prin intermediul avocatului Veaceslav Botnari, privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Nicolae Craiu, Iulia Sîrcu și Luiza Gafton,

în cauza civilă la cererea introductivă a Casei Naționale de Asigurări Sociale privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Uzina Aba-1”,

c o n s t a t ă :

Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Uzina Aba-1”.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 06 octombrie 2003, s-a intentat procesul de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Uzina Aba-1”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Întreprinderea Individuală „Ciauş Andrei”.

În cadrul derulării procesului de insolabilitate, prin tabelul de creanțe din 05 mai 2006 a fost validată creanța creditorului Societatea pe Acțiuni „Chișinău Gaz” cu suma de 3 315 485,60 lei ca creanță chirografară de rangul V.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 13 iunie 2007, a fost dispusă substituirea din tabelul de creanțe al Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1”, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” cu Societatea cu Răspundere Limitată „Moldova-Trans-Gaz”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 28 noiembrie 2011, administrator al insolabilității a fost numită Întreprinderea Individuală „Cergă Mihail”.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 09 martie 2011, au fost admise cererile creditorilor Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” și Societatea cu Răspundere Limitată „Gazvat Grup”. S-a înlocuit Societatea cu Răspundere Limitată „Moldovatrangaz” în calitate de creditor chirografar al Societății pe Acțiuni

„Uzina Aba-1” de rangul V cu creanța în sumă de 3 391 012 lei cu succesorul în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „Gazvat Grup”. S-a înlocuit Societatea cu Răspundere Limitată „Gazvat Grup” în calitate de creditor chirografar de rangul V și de rang inferior al Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” de rangul V cu creanțele de 106 102,79 lei, 62 467 lei, 4 641,10 lei, 44 581,79 lei cu succesorul său în drepturi Societatea cu Răspundere Limitată „Servived-com”. S-a obligat administratorul insolvenței să introducă modificările corespunzătoare în tabelul de creanțe. Cererea creditorilor Societatea cu Răspundere Limitată „Crystal Distribution”, Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de imobile”, Societatea cu Răspundere Limitată „Tasbradex” și Societatea cu Răspundere Limitată „Lexconsult” de suspendare a cererilor de schimbare a creditorilor cu succesorii săi în drepturi, a fost respinsă.

La 11 noiembrie 2015, administratorul insolvenței Cergă Mihail a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea tabelului de creanțe al Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” din 05 mai 2006, în partea ce se referă la creanța de rangul V, în mărime de 3 315 485,60 lei, casarea încheierii Curții de Apel Economice nr. 2e-428/07 din 13 iunie 2007 și încheierea Curții de Apel Economice nr. 2e-402/2011 din 09 martie 2011.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul insolvenței Cergă Mihail.

Invocând ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, la 26 aprilie 2017 administratorul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” – Cergă Mihail, a depus cerere de recurs, care a fost completată prin cererea de recurs suplimentară din 25 septembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea de revizuire, casarea tabelului de creanțe sin 05 mai 2006 în partea creanței Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” cu suma de 3 315 485 lei, rangul V și 75 527,60 lei de rang inferior. Să fie casată încheierea Curții de Apel Economice din 13 iunie 2007 și încheierea Curții de Apel Economice din 09 martie 2011 în partea ce se referă la mărimea creanței transmise, cu transmiterea cauzei spre rejudecare a demersului de validare a creanței Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Gaz” nr. 100j din 19 decembrie 2005 care în prezent este deținută de Societatea cu Răspundere Limitată „Gasvat-Grup”.

La data de 26 septembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Lexconsult”, prin intermediul avocatului Botnari Veaceslav a depus cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală, invocând prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, anterior au mai fost depuse trei cereri de revizuire de către același revizuent, în care au fost invocate alte motive. La fel, a mai fost depusă cerere de revizuire și împotriva unei alte creanțe. Din cele patru cereri de revizuire care au fost respinse și apoi contestate, trei din ele au fost

examine în ordine de recurs de către judecătorul Oleg Sternioală, fapt ce se confirmă prin deciziile Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-351/14, 2rc-352/14 și 2rc-353/14.

Astfel indică că, în toate cererile de revizuire și în deciziile menționate au fost abordate probleme ce rezultă din aceleași acte, între aceleași părți și în privința aceluiași debitor insolubil.

Din aceste considerente consideră că, judecătorul Oleg Sternioală are deja o viziune asupra acestei situații motiv din care nu îi va permite de a fi imparțial la examinarea prezentei cauze.

La data de 26 septembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Lexconsult”, prin intermediul avocatului Botnari Veaceslav a mai depus o cerere de recuzare a completului de judecată constituit din judecătorii Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu, Nicolae Craiu și Luiza Gafton.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, potrivit dispoziției Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 65 din 12 iunie 2017, prin care au fost operate modificări la dispoziția nr. 115 din 29 decembrie 2016, lipsește completul constituit din judecătorii Iulia Sîrcu, Nicolae Craiu și Luiza Gafton.

O altă dispoziție prin care să fi fost constituit acest complet de judecată, lipsește, motiv din care consideră că completul actual desemnat pentru examinarea prezentei cauze nu este unul legal constituit.

Solicită Societatea cu Răspundere Limitată „Lexconsult”, prin intermediul avocatului Botnari Veaceslav, admiterea cererii și a recuza judecătorii Iulia Sîrcu, Nicolae Craiu și Luiza Gafton.

Examinând cererile de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sânt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Conform art. 52 alin. (2) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, iar conform lit. e) al aceluiași articol, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Raportând normele de drept citate la motivele invocate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lexconsult”, prin intermediul avocatului Botnari Veaceslav în cererea de recuzare a judecătorului Oleg Sternioală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii acesteia deoarece motivele indicate în cererea de recuzare sunt neîntemeiate.

Simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, fără ca aceste motive să fie probate, nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare.

Or, în speța în cauză se examinează recursul declarat împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, procedura de revizuire are o sarcină diferită de cea de examinare a cauzei în instanța de fond, apel sau recurs, în sens că revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze.

Aceasta nu presupunea rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. Adică instanța de revizuire verifică dacă cererea de revizuire corespunde exigențelor prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă și nu se implică în cercetarea fondului cauzei.

Faptul că judecătorul Curții Supreme de Justiție Oleg Sternioală a participat anterior la examinarea unei alte cereri de recurs împotriva unei alte încheieri prin care a fost respinsă o altă cerere de revizuire, această situație nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă și nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Referitor la cererea de recuzare a completului de judecată constituit din judecătorii Curții Supreme de Justiție Iulia Sîrcu, Nicolae Craiu și Luiza Gafton se menționează următoarele.

Prin dispoziția Președintelui Curții Supreme de Justiție nr. 115 din 29 decembrie 2016 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2017”, modificată prin dispoziția nr. 65 din 12 iunie 2017, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete permanente pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești și deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

Astfel, a fost format completul de judecată nr. 1 compus din magistrații Tatiana Vieru (președinte), Oleg Sternioală și Nicolae Craiu, pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești.

La data de 26 aprilie 2017, administratorul procesului de insolvență a Societății pe Acțiuni „Uzina Aba-1” Cergă Mihail, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017.

Potrivit fișei de repartizare, prezenta cauză a fost repartizată în mod automat judecătorului Nicolae Craiu, care face parte din completul nr. 1, menționat mai sus.

Examinarea cererii de recurs a fost fixată pentru data de 27 septembrie 2017.

Conform încheierii Președintelui Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2017, s-a dispus desființarea completului de judecată nr. 1 și s-au schimbat membrii unor complete de judecată permanente pentru ședințele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie – 29 septembrie 2017. Astfel, a fost modificat completul de judecată nr. 3, în componența judecătorilor Iulia Sîrcu, Luiza Gafton și Nicolae Craiu.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele cererii de recuzare precum că, completul de judecată în componența judecătorilor Iulia Sîrcu, Luiza Gafton și Nicolae Craiu, nu a fost constituit legal.

Astfel, raportând constatările relatate la prevederile normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Lexconsult”, prin intermediul avocatului Botnari Veaceslav, deoarece nu sunt prezente temeiurile stipulate în art. 50 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se resping ca fiind neîntemeiate cererile înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Lexconsult”, prin intermediul avocatului Botnari Veaceslav, cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Iulia Sîrcu, Nicolae Craiu și Luiza Gafton.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță

Iuliana Oprea