

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău  
Judecător: A. Negru  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

Dosarul nr. 2ra-1783/17

## ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de  
Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Plămădeală  
Indira împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea  
încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea  
prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017, prin care a fost  
respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, admis apelul  
declarat de Plămădeală Indira, hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din  
18 noiembrie 2016 fiind modificată în partea prejudiciului moral,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 22 august 2016 Plămădeală Indira s-a adresat în instanța de  
judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al  
Republicii Moldova prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la  
judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral în mărime  
de 100 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 07 mai 2013 s-a adresat în  
instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Școlii internat  
special pentru copii cu restanțe poliomielită și paralizie cerebrală din Ialoveni  
privind obligarea achitării indemnizației de maternitate și repararea prejudiciului  
moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 23 iulie 2013 acțiunea a fost respinsă  
ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2013, apelul declarat Plămădeală Indira a fost admis și s-a casat hotărârea Judecătorei Ialoveni din 23 iulie 2013, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ialoveni din 05 noiembrie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Indira împotriva Consiliului raional Ialoveni și Direcției învățământ Ialoveni, intervenient accesoriu Casa teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni privind obligarea achitării indemnizației de maternitate și repararea prejudiciului moral, a fost admisă parțial și s-a obligat Consiliul raional Ialoveni să-i achite indemnizația de maternitate pentru perioada de 140 zile. În rest, pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, apelurile declarate de Casa Națională de Asigurări Ialoveni și Consiliul raional Ialoveni, Direcția învățământ Ialoveni au fost respinse și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ialoveni din 05 noiembrie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015 recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Ialoveni a fost admis și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 apelul declarat de Consiliul raional Ialoveni a fost respins și s-a menținută hotărârea Judecătorei Ialoveni din 05 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Plămădeală Indira împotriva Consiliului raional Ialoveni și Direcției învățământ Ialoveni, intervenient accesoriu Casa teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni privind obligarea achitării indemnizației de maternitate și repararea prejudiciului moral, s-a ridicat de la examinare în ordine de recurs din faza admisibilității recursului și s-a remis la Curtea de Apel Chișinău, pentru corectarea erorilor din dispozitivul deciziei.

În rezultat, prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a fost respins și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ialoveni din 05 noiembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016, recursurile declarate de Casa Națională de Asigurări Sociale și Consiliul raional Ialoveni s-au declarat inadmisibile.

Consideră că în speță termenul de examinare a cauzei privind obligarea achitării indemnizației de maternitate și repararea prejudiciului moral nu poate fi considerat un termen rezonabil în coraport cu acțiunile care urmau să fie efectuate și reieșind din interesele copilului, or beneficiul final al acestei forme de protecție socială este copilul.

Susține că tergiversarea și încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei duce la încălcarea drepturilor copilului. Totodată, tergiversarea examinării cauzei pe o perioadă de 3 ani i-a creat un disconfort psihic și o stare emoțională ce s-a răsfrânt negativ asupra procesului de îngrijire a copiilor, astfel creându-se

o atmosfera obscură întregii familii.

Mai mult ca atât, invocă reclamanta, deși hotărârea instanței de judecată a devenit irevocabilă la 08 iunie 2016, aceasta nu a fost executată până la data înaintării cererii de chemare în judecată.

Consideră că intenționat se tergiversează și se încearcă intimidarea sa prin neexecutarea hotărârii și neachitarea concediului de maternitate. În circumstanțele descrise, menționează că cerința privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare este justificată și echitabilă.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, acțiunea Indirei Plămădeală, a fost admisă parțial. S-a constatat încălcarea dreptului subiectiv al Indirei Plămădeală la judecarea în termen rezonabil a pricinii civile, manifestat prin examinarea pricinii nr. 2-831/13 în perioada 07 mai 2013 - 08 iunie 2016. S-a încasat din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul Indirei Plămădeală suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a pricinii civile. În rest, acțiunea civilă inițiată la cererea de chemare în judecată a Indirei Plămădeală împotriva Ministerul Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului moral, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 61-f.d.64).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 s-a respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, s-a admis apelul declarat de Indira Plămădeală, a fost modificată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, fiind majorată suma prejudiciului moral dispusă spre încasare de la 3 000 lei la 10 000 lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută (f.d. 104-f.d.114).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 04 august 2017 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2017 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată la 04 august 2017 (f.d. 114, verso) recursul Ministerului Justiției al Republicii Moldova se consideră declarat în termen.

La 05 septembrie 2017 intimata Plămădeală Indira a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d i s p u n e:**

Recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Gervas

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță