

Instanța de insolvență: Curtea de Apel Chișinău (jud.S. Arnăuț)

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată  
„Vizgaitis” - Carolina Catan,

în cauza la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vizgaitis”  
- Carolina Catan privind încasarea de la Liliana Ciubuc a cheltuielilor în perioada de  
observație și a remunerației administratorului provizoriu,  
împotriva încheierii din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 februarie 2015, Biroul Vamal Chișinău a depus cerere introductivă în  
instanța de insolvență solicitând intentarea procesului de insolvență în  
privința SRL „Vizgaitis”, cod fiscal 1003600134701, cu sediul or. Durlești, str.  
Testemițanu, nr. 59 ap.4.

Prin încheierea din 26 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă  
spre examinare cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Chișinău privind  
intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Vizgaitis”, cod fiscal  
1003600134701, cu sediul or. Durlești, str. Testemițanu, nr. 59 ap.4; în funcție de  
administrator provizoriu al SRL „Vizgaitis” a fost desemnat administratorul  
autorizat Carolina Catan, deținătoarea autorizației nr.45 din 14 ianuarie 2015; a fost  
înlăturată administrația debitorului SRL „Vizgaitis” de la gestionarea patrimoniului  
și a întreprinderii, cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile  
administratorului provizoriu; s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitorul  
SRL „Vizgaitis” a bunurilor sale; a fost obligat administratorul provizoriu ca în  
perioada până la intentarea procesului de insolvență să coordoneze orice acțiuni  
cu instanța de judecată; a fost obligat administratorul provizoriu să notifice despre  
aplicarea măsurilor de asigurare organele competente.

Prin hotărârea din 04 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată  
insolvența debitorului SRL „Vizgaitis” și a fost intentată procedura simplificată  
a falimentului în privința SRL „Vizgaitis”; a fost desemnată Carolina Catan în  
funcția de lichidator al SRL „Vizgaitis”; s-au înlăturat membrii organelor de  
conducere ale SRL „Vizgaitis” de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare,  
atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului

Carolina Catan; au fost obligate organele de conducere ale SRL „Vizgaitis” să transmită lichidatorului Carolina Catan gestiunea societății pe bază de inventar și bilanț, să transmită patrimoniul societății împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) și cu ștampilele acesteia; a fost împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru terminarea tuturor operațiunilor procedurii simplificate a falimentului.

La 04 mai 2015, în cadrul ședinței de judecată, administratorul provizoriu al SRL „Vizgaitis” - Carolina Catan a depus o cerere în temeiul art. 25 alin.(6), 32 alin.(2) al Legii insolvenței, prin care a solicitat încasarea remunerației administratorului provizoriu Carolina Catan în mărime de 13200, 00 lei de la organele de conducere ale debitorului și anume de la administratorul /asociatul Liliana Ciubuc, încasarea cheltuielilor aferente procedurii în mărime de 1888, 90 lei, conform borderoului de calcul anexat de la administratorul /asociatul Liliana Ciubuc.

Prin încheierea din 04 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea administratorului provizoriu al SRL „Vizgaitis” - Carolina Catan privind determinarea remunerației; a fost încasat în mod solidar de la debitorul SRL „Vizgaitis” și de la organele de conducere a debitorului, administratorului/ fondatorului Liliana Ciubuc în beneficiul Carolinei Catan suma de 13200, 00 lei cu titlu de remunerație; a fost încasat în mod solidar de la debitorul SRL „Vizgaitis” și de la organele de conducere a debitorului, administratorului/ fondatorului Liliana Ciubuc în beneficiul Carolinei Catan suma de 1888, 90 lei cu titlu de cheltuieli aferente procedurii de insolvență.

Prin decizia din 16 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a repus Liliana Ciubuc în termenul de declarare a recursului; s-a admis recursul declarat de către Liliana Ciubuc; s-a casat încheierea din 04 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău cu privire la remunerarea administratorului provizoriu în cauza civilă privind derularea procesului de insolvență în privința SRL „Vizgaitis”, cu restituirea cauzei spre rejudecate în Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis ca întemeiat demersul lichidatorului SRL „Vizgaitis” - Carolina Catan privind desemnarea unui reprezentant al debitorului în persoana Liliane Ciubuc; s-a desemnat Liliana Ciubuc ca reprezentant al debitorului SRL „Vizgaitis”.

Prin încheierea din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Vizgaitis” - Carolina Catan privind returnarea cheltuielilor în perioada de observație și remunerarea administratorului provizoriu din contul Liliane Ciubuc.

La 15 martie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vizgaitis” - Carolina Catan a declarat recurs împotriva încheierii din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare, invocând că încheierea este contrară prevederilor legale.

La 01 august 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vizgaitis” - Carolina Catan a înregistrat supliment la recurs împotriva încheierii din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei decizii privind încasarea remunerației și a cheltuielilor suportate pentru perioada de

observație 26 februarie 2015-04 mai 2015 a debitorului insolubil SRL „Vizgaitis”, în cuantum de 13200 lei, de la membrii organelor de conducere și anume de la Liliana Ciubuc.

În motivarea recursului s-a invocat că art. 25 alin.(5) lit.i) al Legii insolabilității prevede expres dreptul administratorului provizoriu, desemnat de instanța de judecată, în cadrul procedurilor de insolabilitate, la primirea remunerației și recuperării cheltuielilor suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Precizează că, îndeplinirea atribuțiilor cu diligență de către administratorul provizoriu a fost constatată de către instanța de insolabilitate și astfel are dreptul la primirea remunerației și recuperării cheltuielilor, rezultând din faptul că aceste cheltuieli au fost efectuate din cont propriu și nu au fost avansate nici de creditor, nici din masa debitoare a SRL „Vizgaitis”.

Menționează că, cheltuielile aferente perioadei provizorii se suportă din patrimoniul debitorului, iar în cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri, remunerarea administratorului și acoperirea cheltuielilor efectuate, le suportă membrii organelor de conducere în mod solidar și anume acestea urmează a fi suportate de către administratorul/fondatorul Liliana Ciubuc. Conform extrasului eliberat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, persoana înregistrată ca administrator/fondator este Liliana Ciubuc, inclusiv pentru perioada de admitere de până la admiterea spre examinare a cererii introductive, formulate de creditorul în persoana Biroul Vamal Chișinău. Conform încheierii din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău irevocabile, ca reprezentant al debitorului procedurii de insolabilitate a fost desemnat administratorul/fondatorul Liliana Ciubuc.

Opinează că, constatările instanței de judecată, conform încheierii din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău sunt contradictorii cu constatările din încheierea irevocabilă din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Susține că, a prezentat instanței de insolabilitate extrasul ÎS „Camera Înregistrării de Stat” privind persoana înregistrată ca administrator/fondator, răspunsul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină privind disponibilitatea și utilizarea poliței de asigurare de către Liliana Ciubuc ca angajat al debitorului, răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale privind contribuțiile obligatorii pentru anul 2010, perioada în care invocă Liliana Ciubuc precum că nu ar fi avut anumite funcții în cadrul SRL „Vizgaitis”. De asemenea, a prezentat instanței de insolabilitate contractul de vânzare a cotei părți din 29 octombrie 2009, însă Liliana Ciubuc transmite către Veaceslav Bobernaga acte contabile pentru 2009-2010 (acte inexistente, din viitor). La fel, a prezentat instanței de judecată procura întocmită notarial la 02 martie 2010 de către Liliana Ciubuc pe numele lui Veaceslav Bobernaga, declarând la notar precum că la 02 martie 2010, este administrator al SRL „Vizgaitis”. Au fost prezentate extrasele bancare cu fișa de specimene ale semnăturii a Liliane Ciubuc, conform cărora după data de 29 octombrie 2009 au fost efectuate plăți de către ea. Veaceslav Bobernaga a declarat, conform procesului-verbal al ședinței din 27 februarie 2017, că nu i-au fost transmise acte contabile și nu a procurat nici o întreprindere, totodată afirmând că semnătura nu îi aparține.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă (în vigoare că la data pronunțării încheierii contestate), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 02 martie 2017, iar lichidatorul SRL „Vizgaitis” - Carolina Catan a declarat recurs la data de 15 martie 2017, ceea ce denotă că recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat și pasibil de a fi respins recursul declarat de lichidatorul SRL „Vizgaitis” - Carolina Catan, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 februarie 2015, Biroul Vamal Chișinău a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Vizgaitis”, cod fiscal 1003600134701, cu sediul or. Durlești, str. Testemițanu, nr. 59 ap.4 (Vol.I, f.d.2-3).

Prin încheierea din 26 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Biroul Vamal Chișinău privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Vizgaitis”, cod fiscal 1003600134701, cu sediul or. Durlești, str. Testemițanu, nr. 59 ap.4 și în funcție de administrator provizoriu al SRL „Vizgaitis” a fost desemnat administratorul autorizat Carolina Catan, deținătoarea autorizației nr.45 din 14 ianuarie 2015 (Vol.I, f.d.28-31)

Conform art. 25 alin. (5) lit.i) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din principalele atribuții și drepturi ale administratorului provizoriu în cadrul prezentei legi este primirea remunerației și recuperarea cheltuielilor, confirmate de instanța de insolvență, suportate de administratorul provizoriu în activitatea sa.

Conform alineatului 6 al aceluiași articol, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvență în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată și confirmată documentar, care nu poate fi mai mică de coeficientul minim de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcție ale conducătorilor încadrați în unitățile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe rețeaua tarifară unică de salarizare, înmulțit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unitățile cu autonomie financiară.

La 04 mai 2015, în cadrul ședinței de judecată, administratorul provizoriu al SRL „Vizgaitis” - Carolina Catan a depus o cerere în temeiul art. 25 alin.(6), 32

alin.(2) al Legii insolabilității, prin care a solicitat încasarea remunerației administratorului provizoriu Carolina Catan în mărime de 13200, 00 lei de la organele de conducere ale debitorului și anume de la administratorul /asociatul Liliana Ciubuc, încasarea cheltuielilor aferente procedurii în mărime de 1888, 90 lei, conform borderoului de calcul anexat de la administratorul /asociatul Liliana Ciubuc (Vol.I, f.d.52-53).

Colegiul precizează că în contextul prevederilor art. 5 alin.(5) lit. c) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, una din principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi este desemnarea administratorului provizoriu și fixarea remunerației lui, desemnarea administratorului insolabilității sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum și stabilirea atribuțiilor lui pentru această perioadă.

Astfel, prin încheierea din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea lichidatorului SRL „Vizgaitis” - Carolina Catan privind returnarea cheltuielilor în perioada de observație și remunerarea administratorului provizoriu din contul Liliane Ciubuc (Vol. I, f.d.216-219).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de insolabilitate privind respingerea cererii lichidatorului SRL „Vizgaitis” - Carolina Catan privind returnarea cheltuielilor în perioada de observație și remunerarea administratorului provizoriu din contul Liliane Ciubuc, în următoarele circumstanțe.

Colegiul relevă că perioada de observație se consideră a fi perioada de la data admiterii cererii introductive și până la data intentării procedurii de insolabilitate.

Conform art. 32 alin.(1), (2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea ședințelor și comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului. Prin tranzacție se poate stabili o altă ordine de repartizare a cheltuielilor judiciare. În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate, remunerarea administratorului provizoriu și acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere și asociații, acționarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

La caz, Colegiul reține că din informația eliberată de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” rezultă că SRL „Vizgaitis” a fost înregistrată la 06 martie 2000, cu numărul de identificare și codul fiscal (IDNO) 1003600134701, cu sediul: str. Ghidighici, nr.3, mun.Chișinău, iar ca asociat unic și administrator Liliana Ciubuc (Vol.I, f.d.6).

Din procesul-verbal nr.2 al ședinței a Adunării Generale a Asociațiilor SRL „Vizgaitis” din 28 octombrie 2009, se atestă că s-a decis: excluderea din componența asociațiilor a Liliane Ciubuc cu transmiterea cotei de participare în mărime de 100% (5400 lei) către Veaceslav Bobernaga; eliberarea din funcția de administrator a Liliane Ciubuc și numirea lui Veaceslav Bobernaga în funcția de administrator; aprobarea modificărilor și completărilor în actele de constituire ale SRL „Vizgaitis” (Vol.I, f.d.36).

Conform contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 29 octombrie 2009, autentificat notarial, încheiat între Liliana Ciubuc și Veaceslav Bobernaga, 100% -capitalul social al SRL „Vizgaitis” trece în proprietatea Veaceslav Bobernaga (Vol.I, f.d 36).

Tot aici, este de remarcat că tranzacția privind vânzarea părții sociale în mărime de 100% deținute în SRL „Vizgaitis” de Liliana Ciubuc către Veaceslav Bobernaga și respectiv achitarea de către ultimul a contravalorii părții sociale s-a efectuat la data autentificării contractului, ceea ce denotă textul acestuia (pct.3.1, 3.2 din contract) (Vol.I, f.d.36).

În atare circumstanțe, Colegiul apreciază ca fiind corectă ipoteza instanței de insolabilitate precum că Liliana Ciubuc nu are calitatea de asociat, administrator sau membru al organelor de conducere ale SRL „Vizgaitis”.

Cu referire la argumentul recurentului precum că constatările instanței de insolabilitate conform încheierii contestate ar fi în contradicție cu constatările irevocabile ale instanței de insolabilitate conform încheierii din 18 iulie 2016, Colegiul menționează că instanța de insolabilitate desemnând în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Vizgaitis” pe Liliana Ciubuc a rezultat din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice conform căruia ar figura în calitate de administrator Liliana Ciubuc și la acel moment nu a examinat temeinicia cerinței privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate.

Însă, în speță la examinarea cauzei, instanța de insolabilitate a rezultat din actele ce atestă înstrăinarea către Veaceslav Bobernaga a părții sociale deținute de către Liliana Ciubuc cu titlu de proprietate, conform Certificatului părții sociale nr.01 din 29 octombrie 2009, eliberat de SRL „Vizgaitis”.

Or, conform art. 30 alin. (2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată (în vigoare la momentul examinării cererii), pentru înregistrarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificărilor operate în actele de constituire privind înstrăinarea/dobândirea părții sociale, dobânditorul va prezenta la organul înregistrării de stat actul juridic de înstrăinare autentificat notarial.

În contextul dat, Colegiul relevă că instanța de insolabilitate corect a reținut că era de obligația dobânditorului părții sociale-Veaceslav Bobernaga de a opera înregistrările necesare inclusiv și la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” ce ține de noul dobânditor al părții sociale în SRL „Vizgaitis”.

Astfel, Colegiul consideră irelevant argumentul recurentului precum că conform extrasului ÎS „Camera Înregistrării de Stat” figurează înregistrat ca asociat/fondator Liliana Ciubuc și precum că ea ar urma să suporte cheltuielile aferente pe perioada de observație și remunerația administratorului provizoriu.

Or, Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007 statuează modul de înstrăinare a părții sociale și obținerea calității de asociat și respectiv, conform poziției Curții Constituționale, expusă în hotărârea Curții Constituționale nr. 27 din 27 septembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Legea nr.135-XVI din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, obținerea calității de asociat, inclusiv, prin dobândirea, ulterior constituirii societății cu răspundere limitată, a unei părți sociale, nu poate fi condiționată înregistrarea părții sociale dobândite sau moștenite în

Registrul de stat al persoanelor juridice de modificările din actul de constituire al societății.

În această ordine de idei, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele recurentului precum că înscrisurile prezentate atestă că Liliana Ciubuc ar fi membru al organului de conducere ale SRL „Vizgaitis” și în calitate de administrator /fondator unic urmează să suporte cheltuielile aferente perioadei de observație a debitorului, inclusiv și remunerația administratorului provizoriu pentru acea perioadă, în condițiile când Legea privind societățile cu răspundere limitată stabilește expres că dobânditorul și nu vânzătorul prezintă actele organului înregistrării de stat.

Astfel, neprezentarea actelor organului înregistrării de stat de către noul dobânditor nu pot fi puse pe seama fostului administrator/fondator, în condițiile când Liliana Ciubuc a prezentat confirmări ce atestă înstrăinarea părții sale sociale către o altă persoană.

Argumentele recurentului precum că Veaceslav Bobernaga a declarat că nu i-au fost transmise acte contabile, nu a procurat nici o întreprindere, precum și că semnătura nu i-ar aparține, sunt declarative, deoarece nu au fost prezentate anumite probe, cel puțin care să ateste că semnătura aplicată în actele semnate de Veaceslav Bobernaga, inclusiv în contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale și în procesul-verbal nr.2 al ședinței a Adunării Generale a Asociațiilor SRL „Vizgaitis”, nu ar fi fost executată de către acesta.

Tot aici, este de menționat că între părțile contractante Liliana și Veaceslav Bobernaga a fost semnat un act de primire –predare a documentelor pentru perioada 2004-2010 (Vol.I, f.d.37).

Ipoteza recurentului invocată precum că Liliana Ciubuc ar transmite acte contabile pentru 2009-2010, în opinia sa inexistente, din viitor, este neîntemeiată, deoarece din actul de primire –predare, de altfel nu este datat, se indică perioada 2004-2010, însă nu s-ar indica 2010 inclusiv. Mai mult ca atât, acest act putea fi semnat și în anul 2010, ceea ce denotă că putea include acte și din 2010.

Referitor la afirmația recurentului precum că fișa de specimene ale semnăturii a Liliane Ciubuc precum și extrasele bancare atestă efectuarea operațiunilor bancare ulterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale-29 octombrie 2009, Colegiul menționează că acest aspect este efectul neoperării modificărilor necesare de către noul dobânditor al părții sociale. Astfel, această circumstanță nu poate servi ca temei de admitere a recursului și respectiv punerea cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate în perioada de observație, inclusiv și remunerația administratorului provizoriu pe seama Liliane Ciubuc.

De altfel, faptul că Liliana Ciubuc figurează ca administrator al SRL „Vizgaitis” atât la ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, Casa Națională de Asigurări Sociale și Compania Națională de Asigurări în Medicină și în alte registre publice, este o consecință a neoperării modificărilor necesare în registrele corespunzătoare de către noul dobânditor al părții sociale.

Concomitent Colegiul reține că eliberarea procurii pe numele lui Veaceslav Bobernaga la 02 martie 2010 de către Liliana Ciubuc ca administrator/asociat al SRL „Vizgaitis” confirmă suplimentar neoperarea modificărilor în registrele publice de către noul dobânditor, însă acest aspect nu confirmă și exercitarea ulterioară a atribuțiilor de administrator de către Liliana Ciubuc, or, înscrisurile anexate la

materialele cauzei denotă că ulterior Veaceslav Bobernaga acționează în numele societății (Vol.I, f.d.39-40).

În consecință, Colegiul conchide că argumentele recurentului nu au relevanță și nu denotă încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate contestată este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu aplicarea și interpretarea corectă a acestora în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Vizgaitis” - Carolina Catan.

Se menține încheierea din 02 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Vizgaitis” - Carolina Catan privind încasarea de la Liliana Ciubuc a cheltuielilor în perioada de observație și a remunerației administratorului provizoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală