Dosarul nr.3rh-77/17

Prima instanţă: Curtea de Apel Chişinău (jud. N. Vascan)
Instanţa de recurs: Curtea Supremă de Justiţie (jud: T. Vieru, N. Craiu, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Vieru
Judecători Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către reprezentanţii Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group" Societate pe Acțiuni, directorul Gherasim Dinu şi avocatul Eşanu Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurare „Moldova-Astrovaz" Societate pe Acţiuni, „Moldasig" Societate pe Acţiuni, Societatea de Asigurări -Reasigurări „Moldcargo" Societate pe Acţiuni, Compania Internaţională de Asigurari „Asito" Societate pe Acţiuni, Compania de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group" Societate pe Acţiuni şi Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurare „Grawe Carat Asigurări" Societate pe Acţiuni împotriva Consiliului Concurenţei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La 26 ianuarie 2016, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenţei solicitând anularea pct. (1), (8),(4) din decizia Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce vizează ÎM CA „Grawe Carat Asigurări" SA (Vol.I, f.d.1-7).

La 02 februarie 2016, „Moldasig" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenţei solicitând anularea pct.(1), (7), (8) din decizia Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce vizează „Moldasig" SA (Vol.V, f.d.3-7).

La 03 februarie 2016, CIA „Asito" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenţei solicitând anularea pct.(1), (2), (8) din decizia Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce vizează CIA „Asito" SA (Vol.VII, 46-51).

La 03 februarie 2016, SAR „Moldcargo" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenţei solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce ţine de pct.(1)-constatarea încălcării art. 5 alin. (3) lit. a) al Legii concurenţei nr. 183 din 11

iulie 2012 de către SAR „Moldcargo” SA şi pct.(5)- aplicarea SAR „Moldcargo” SA a amenzii în mărime de 1106431,24 lei, reprezentând 1% din cifra de afceri realizată în anul 2014, cu aplicarea factorului 1,2 (Vol.VI, f.d.2-7).

La 03 februarie 2016, CA „Moldova-Astrovaz” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenţei solicitând recunoaşterea ilegală şi anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-78 din 28 decembrie 2015(Vol. IV, f.d.3-8).

La 29 ianuarie 2016, la Judecătoria Centru, mun. Chişinău, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenţei, intervenienţi accesorii Biroul Naţional al Asiguratorilor de Autovehicule din Republica Moldova, Asociaţia Brokerilor de Asigurare-Reasigurare, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, SAR „Moldcargo” SA, „Moldasig” SA, CIA „Asito” SA, CA „Moldova-Astrovaz” SA, Comisia Naţională a Pieţei Financiare, solicitând anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce ţine de constatarea încălcării art. 5 alin.(1), (3) lit. a) al Legii concurenţei nr. 183 din 11 iulie 2012 de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA şi aplicarea amenzii în mărime de 1550248,38 lei (Vol.VIII, f.d.4-13;Vol.III, f.d.2-11).

În motivarea acţiunii, reclamanţii au invocat că la 28 decembrie 2015, Plenul Consiliului Concurenței a emis decizia nr. DA-78, prin care a fost constatată încălcarea prevederilor art. 5 alin. (3) lit. a) din Legea concurenţei nr. 183 din 11 iulie 2012 de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, SAR „Moldcargo” SA, „Moldasig” SA, CIA „Asito” SA, CA „Moldova-Astrovaz” SA, cu aplicarea în privinţa acestora a sancţiunilor pecuniare. Reclamanţii susţin că actul administrativ emis este ilegal.

Prin încheierea din 11 iulie 2016 a Curţii de Apel Chişinău cauzele civile au fost conexate pentru a fi examinate într-un singur proces (Vol.VIII, f.d. 177-181).

Concomitent, la depunerea cererii de chemare în judecată, CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, a solicitat suspendarea executării actului administrativ contestat în partea aplicării sancţiunii până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 04 februarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chişinău s-a respins cererea CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA privind suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015.

Prin decizia din 05 aprilie 2016 a Curţii de Apel Chişinău s-a admis recursul declarat de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA şi s-a casat încheierea din 04 februarie 2016 a Judecătoriei Centru, mun.Chişinău, cauza fiind reţinută spre examinare în Curtea de Apel Chişinău, la faza punerii pe rol.

Prin încheierea din 17 octombrie 2016 a Curţii de Apel Chişinău a fost admisă cererea de asigurare a acţiunii şi a fost dispusă suspendarea executării pct. 3 şi pct. 8 ale deciziei Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 până la soluţionarea în fond a cauzei.

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curţii Supreme de Justiţie a fost admis recursul declarat de către Consiliul Concurenţei şi a fost casată încheierea din 17 octombrie 2016 a Curţii de Apel Chişinău şi a fost emisă o nouă decizie sub formă de încheiere prin care a fost respinsă cererea CA „Donaris Vienna Insurance Group”

SA cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-78 din 28 decembrie 2015.

La 17 martie 2017, reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, prin cerere, a solicitat suspendarea executării actului administrativ cu caracter individual în partea ce ţine de aplicarea sancţiunii în privinţa CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA până la soluţionarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 27 martie 2017 a Curţii de Apel Chişinău s-a admis cererea de asigurare a acţiunii depusă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA şi s-a suspendat executarea pct.(3) şi pct.(8) din decizia Plenului Consiliului Concurenţei nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce ţine de aplicarea sancțiunii în privința CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA până la soluţionarea cauzei în fond.

La 11 aprilie 2017, Consiliul Concurenţei a depus recurs împotriva încheierii din 27 martie 2017 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu respingerea cererii de asigurare a acţiunii depusă de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Consiliul Concurenței; s-a casat încheierea din 27 martie 2017 a Curții de Apel Chişinău privind aplicarea măsurilor de asigurare la cererea Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurare „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acțiuni, „Moldasig” Societate pe Acţiuni, Societatea de Asigurări - Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni, Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, Compania de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni şi Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurare „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ şi s-a pronunțat o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a respins cererea depusă de Compania de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni privind suspendarea executării pct.3 şi pct. 8 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28 decembrie 2015 în partea ce ţine de aplicarea sancțiunii în privința CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

La 22 august 2017 reprezentanţii Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, directorul Gherasim Dinu şi avocatul Eşanu Mihail au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea deciziei contestate cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie respins recursul declarat de Consiliul Concurenței împotriva încheierii din 27 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău privind suspendarea prevederilor pct. 3 şi pct. 8 din decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-78 din 28.12.2015, în partea ce ține de interesele Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni.

În motivarea cererii de revizuire s-a invocat că, decizia contestată este contradictorie cu deciziile anterioare date în cauza civilă privind măsura de asigurare a acțiunii. Astfel, în majoritatea actelor de dispoziție date pe marginea cererilor de suspendare a prevederilor actului administrativ contestat s-a indicat că „însăși mărimea sumei dispuse încasării prin decizia contestată constituie prin sine un argument justificator pentru aplicarea măsurilor de asigurare”. Deci, din motivul că asiguratorii nominalizați supra au indici de solvabilitate similari celor Companiei de

Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, consideră că o asemenea decizie urma a fi luată şi în privința ultimei.

Ca temei de înaintare a cererii de revizuire s-au indicat prevederile art. 449 lit. b) CPC, deoarece, în opinia revizuenților, de către acelaşi colegiu au fost pronunțate acte de dispoziții contradictorii, fapt ce creează o divergență la examinarea cererii de asigurare a acțiunii în privința Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie consideră cererea de revizuire depusă de reprezentantul Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, directorul Gherasim Dinu, şi avocatul Eşanu Mihail împotriva deciziei din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție pasibilă de a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 şi anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că revizuenții la înaintarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În acest sens, s-a menționat că la examinarea cererii de suspendare a actului administrativ contestat, în privința Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, s-a pronunțat o decizie contradictorie în raport cu actele de dispoziție adoptate față de alți asiguratori pe aceiaşi cauză civilă.

Colegiul remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire nu corespund temeiurilor prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

La capitolul dat, Colegiul reține că, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Colegiul conchide că pentru a invoca temeiul indicat este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială, adică să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.

Pe când, din cererea de revizuire rezultă că revizuenții doar au criticat decizia instanței de recurs, fără a aduce în faţa instanței careva circumstanțele noi, fapte esențiale ale pricinii ce au fost descoperite ulterior pronunțării actului de dispoziție contestat.

Tot aici, Colegiul remarcă că revizuenții invocând factorul discriminării în raport cu alţi asiguratori ai prezentului litigiu, au eludat faptul că fiecare caz se examinează în parte şi minuţios, rezultând din argumentele şi probele prezentate în acest sens.

Or, măsurile de asigurare aplicate prin suspendarea actului administrativ contestat la cererea altor asiguratori în acelaşi litigiu, în partea ce-i vizează, nu poate constitui temei de admitere a prezentei cereri de revizuire, deoarece circumstanțele determinante aplicării măsurilor de suspendare nu coincid, în condițiile când fiecare asigurator înregistrează cifre de afaceri diferite şi respectiv rata de solvabilitate, la fel este diferită.

În contextul dat, Colegiul consideră că revizuenții nu au prezentat careva temeiuri care ar corespunde caracteristicilor cerute de norma de drept indicată prin prisma art. 449 lit. b) CPC ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Desființarea hotărârii irevocabile ca urmare a admiterii revizuirii prin îndepărtarea condiției evocării fondului conduce la probleme majore din perspectiva securității raporturilor juridice conform jurisprudenței clare, constante şi extrem de voluminoase a CtEDO.

Concomitent, Colegiul reiterează asupra faptului că invocarea repetată a cadrului legal, analizat şi interpretat de revizuent prin interpunerea cu circumstanțele speței, nu reprezintă temei de înaintare a cererii de revizuire. Ori, revizuirea se justifică de regulă, prin aceea că, involuntar instanța a săvârșit o eroare în legătură cu starea de fapt stabilită în hotărârea atacată fie în raport cu materialul existent la data pronunțării, fie în raport cu noile împrejurări, apărute ulterior după pronunțarea hotărârii.

În atare circumstanțe, analizând argumentele invocate de către revizuenţi în raport cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul le va respinge, deoarece nu pot servi drept temei de revizuire şi nu se încadrează în prevederile normei legale.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de cererea de revizuire depusă de către reprezentanţii Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, directorul Gherasim Dinu şi avocatul Eşanu Mihail împotriva deciziei din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentanţii Companiei de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, directorul Gherasim Dinu şi avocatul Eşanu Mihail împotriva deciziei

din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania de Asigurare „Moldova-Astrovaz” Societate pe Acţiuni, „Moldasig” Societate pe Acţiuni, Societatea de Asigurări -Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acţiuni, Compania Internaţională de Asigurari „Asito” Societate pe Acţiuni, Compania de Asigurare „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acţiuni şi Întreprinderea Mixtă Compania de Asigurare „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acţiuni împotriva Consiliului Concurenţei cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecători Nicolae Craiu

Oleg Sternioală