

prima instanță: L. Caraianu
(Judecătoria Ceadâr-Lunga)

dosarul nr. 2ra-1642/17

instanța de apel: V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva
(Curtea de Apel Cahul)

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Bacaianov Nicolai,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Bacaianov Nicolai, intervenienți accesorii Bacaianov Serghei, Popazolgo Valentina, cu privire la transmiterea bunului gajat,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 10 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Bacaianov Nicolai și menținută hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 09 martie 2016,

c o n s t a ț ă :

La data de 14 ianuarie 2014 BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bacaianov Nicolai, solicitînd transmiterea silită în posesiunea sa pentru comercializarea ulterioară și stingerii datoriei totale a bunurilor gajate, și anume: imobilul locativ și terenul aferent cu nr. cadastral 9603207228, amplasat în orașul Vulcănești, str.Necutov, 42 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform contractului de credit nr.I/08/0020 din 17 iunie 2008 BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA i-a acordat debitorului Bacaianov Nicolai credit în sumă de 150 000 lei, termenul de rambursare fiind la 17.06.2018.

În scopul executării la timp a obligațiilor asumate conform contractului de credit sus menționat, Bacaianov Nicolai, potrivit contractului de ipotecă nr.I/08/0020 din 17.06.2008 a depus în gaj imobilul locativ și terenul aferent cu nr. cadastral 9603207228 amplasat pe adresa or.Vulcănești, str.Necutov 42, și anume: teren cu destinație construcție cu suprafața totală de 0,0579 ha., nr.cadastral 9603207.228, construcție (casă de locuit individuală) cu volumul de 460 m³, suprafața la sol de 103,7 m², suprafața locativă 67,7 m², nr.cadastral 9603207.228.01, construcție accesorii - verandă cu volumul de 33 m³, garaj cu volumul de 86 m³, bucătărie de vară cu volumul de 75 m³, beci cu suprafața de 14,8 m², magazie cu volumul de 16 m³, care aparține cu drept de proprietate debitorului gajist.

Bunurile gajate au fost evaluate de comun acord de către părți la suma de 153 400 lei.

Sustine reclamantul că Bacaianov Nicolai nu respectă condițiile contractului de credit sus menționat, astfel datoria acumulată față de bancă la contractul de credit nr.I/08/0020 din 17 iunie 2008 constituie suma de 128 206,25 lei, inclusiv datorie la credit - 120 108,05 lei, dobândă - 6460,90 lei, comision - 1201,08 lei, penalitate - 436,22 lei.

Mai relatează reclamantul că la data de 14.06.2012 banca a expediat în adresa debitorului notificarea nr.011/05-1-9050, prin care i s-a comunicat faptul existenței datoriei la contractul de credit și i s-a acordat un termen de 20 zile pentru transmiterea benevolă în posesia băncii a bunurilor gajate. Însă pînă în prezent nu a parvenit nici un răspuns din partea lui Bacaianov Nicolai, deși termenul acordat a expirat.

Reclamantul mai menționează că, pîrîtului i-a fost expediat preavizul nr.18/498 din 02.07.2012 privind intenția exercitării dreptului de gaj, prin care i s-a propus transmiterea benevolă în posesiunea Băncii a obiectelor gajate spre a fi ulterior comercializate și stingerea în acest mod a datoriei față de Bancă. Pîrîtului i s-a acordat un termen de 20 zile pentru transmiterea benevolă a bunurilor gajate. Pînă în prezent nici un răspuns din partea debitorului gajist nu a parvenit, deși termenul acordat în conformitate cu legislația în vigoare a expirat.

Prin încheiere protocolară a Judecătorei Ceadîr-Lunga din 27 ianuarie 2016 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Bacaianov Serghei și Popazoglo Valentina (f.d.134).

Prin hotărîrea Judecătorei Ceadîr-Lunga 09 martie 2016 acțiunea a fost admisă integral. S-a transmis în posesia reclamantului BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA bunul imobil locativ și terenul aferent acestuia cu nr. cadastral 6903207228, amplasat în orașul Vulcănești, str. Necutov, 42, și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0579 ha, cu numărul cadastral 9603207.228, construcție (casă de locuit individuală) cu volumul de 460 m³, suprafața la sol de 103,7 m², suprafața locativă 67,7 m², nr.cadastral 9603207.228.01, construcție accesorii - verandă cu volumul de 33 m³, garaj cu volumul de 86 m³, bucătărie de vară cu volumul de 75 m³, beci cu suprafața de 14,8 m², magazie cu volumul de 16 m³, ce-i aparțin cu drept de proprietate lui Bacaianov Nicolai. S-a încasat de la Bacaianov Nicolai în beneficiul reclamantului BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” S.A. cheltuielile de judecată cu titlu de plată a taxei de stat în sumă de 767 lei.

În dezacord cu hotărîrea pronunțată de Judecătoria Ceadîr-Lunga, Bacaianov Nicolai la data de 12 aprilie 2016 a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Ceadîr-Lunga din 09 martie 2016, solicitînd casarea acesteia și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 10 mai 2017 a fost respins apelul declarat de Bacaianov Nicolai și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 12 iulie 2017 Bacaianov Nicolai a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor și restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului recurentul a invocat că pretențiile reclamantului sunt premature, or termenul de rambursare a creditului este 17.06.2018. Susține că dînsul rambursează creditul pe părți și nu renunță la obligațiile asumate. Nu a avut posibilitatea de restituire integrală a creditului, în condițiile în care este supus unui tratament cu hemodializă.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data 12 iulie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de Bacaianov Nicolai în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bacaianov Nicolai nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Bacaianov Nicolai.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Bacaianov Nicolai se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru