

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud. I. Bulhac)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrca)  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, V. Clevadi, T. Chișca-Doneva, M. Pitic, O. Sternioală)

## ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadi  
Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Oleg Sternioală

examinând cererea depusă de Societatea Comercială „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță, privind emiterea unei decizii suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maxcost Logistic” cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2014 SC „Privat-Trans” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Maxcost Logistic” privind încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 02 ianuarie 2013 SC „Privat-Trans” SRL și SRL „Maxcost Logistic” au încheiat contractul de prestări servicii nr. 2/13-ST privind transportul de mărfuri în traficul rutier internațional și planificarea plăților pentru serviciile prestate. Tot la aceeași dată SC „Privat-Trans” SRL, în calitate de client și SRL „MVS-Auto”, în calitate de transportator, au semnat comanda de transport nr. 5/13 privind transportarea produselor alimentare pe traseul Ucraina - Republica Moldova.

A menționat că, conform comenzii de transport, încărcarea mărfii urma să fie efectuată la 11 ianuarie 2013 ora 08:00, iar livrarea până la 15 ianuarie 2013. Plata pentru servicii a constituit suma de 900 dolari SUA, care se realizează în MDL prin transfer bancar, în termen de 15-20 zile după prezentarea actelor în original.

A susținut că, SRL „MVS - Auto” a adresat companiei reclamante o pretenție,

prin care a solicitat achitarea serviciilor de transport și încasarea penalității pentru staționarea transportului din vina reclamantului. La 04.03.2013, drept răspuns la pretenția înaintată, reclamantul a refuzat să achite penalitatea în mărime de 400 euro, motivând că nu au fost prezentate acte ce confirmă staționarea transportului din vina companiei sale.

A declarat că, la 21 mai 2013 SRL „MVS - Auto” a depus în instanța de judecată o acțiune împotriva reclamantului, solicitând încasarea datoriei în mărime de 16556,79 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 934 lei și a taxei de stat în sumă de 525 lei.

A precizat că prin hotărârea din 02 octombrie 2013 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admisă integral acțiunea înaintată și a fost încasată din contul reclamantului în beneficiul SRL „MVS - Auto” datoria în sumă de 16556,79 lei, penalitatea de staționare mărime de 5647,98 lei, dobânda de întârziere în mărime de 934 lei, precum și taxa de stat în sumă de 525 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea adoptată, la data de 26 noiembrie 2013 reclamantul a contestată-o cu apel în partea ce ține de încasarea penalității și a dobânzii de întârziere și prin decizia din 19 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de SC „Privat-Trans” SRL și a fost menținută hotărârea din 02 octombrie 2013 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

A precizat că, la 29 mai 2014, a înaintat în adresa pârâtului o reclamație în ordine de regres, prin care a solicitat achitarea sumei în mărime de 5647,98 lei cu titlu de penalitate pentru staționarea transportului companiei SRL „MVS-Auto” și a sumei în mărime de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în ordine de apel, însă compania reclamantă nu a primit nici un răspuns.

A invocat că, pentru a beneficia de asistență juridică și reprezentare în instanța de apel, compania reclamantă a semnat la 09 octombrie 2013 cu Biroul Asociați de Avocați „Hanganu Tănase și Partenerii” anexa nr. 5 la contractul de asistență și reprezentare juridică nr. PT/PC/44/13 în temeiul căruia a achitat un onorariu fix în mărime de 3000 lei. Acest fapt fiind certificat prin factura fiscală seria WI nr. 0623536 din 11 octombrie 2013. Pentru prezenta cauză civilă, reclamantul a semnat Anexa nr. 23 din 22 mai 2014 în baza căreia a achitat un onorariu fix în mărime de 2500 lei.

A solicitat reclamantul încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 5647,98 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5500 lei și a taxei de stat în mărime de 259 lei.

Prin hotărârea din 18 noiembrie 2014 a judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău s-a admis acțiunea depusă de SC „Privat-Trans” SRL; s-a încasat de la SRL „Maxcost Logistic” în beneficiul SC „Privat-Trans” SRL prejudiciul material în ordine de regres în sumă de 5647,98 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, achitați de reclamant drept taxă de stat la depunerea acțiunii, cât și 2000 lei pentru asistență juridică, în total suma de 7917,98 lei; s-a încasat de la SRL „Maxcost Logistic” în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorii recomandate în sumă de 21,35 lei.

Prin încheierea din 01 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a repus în termen apelul depus de SRL „Maxcost Logistic” împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2014 a judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și s-a acceptat spre examinare cererile de apel

depus de SRL „Maxcost Logistic” împotriva hotărârii din 18.11.2014 a judecătorei Ciocana mun. Chișinău.

Prin decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de SRL „Maxcost Logistic”; s-a casat hotărârea din 18 noiembrie 2014 a judecătorei Ciocana, mun. Chișinău și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii înaintate de SC „Privat-Trans” SRL; s-a încasat de la SC „Privat-Trans” SRL în beneficiul SRL „Maxcost Logistic” taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 202, 50 lei.

La 26 februarie 2016, SC „Privat- Trans” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 aprilie 2015 și deciziei din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora cu menținerea hotărârii din 18 noiembrie 2014 a judecătorei Ciocana, mun. Chișinău; încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 135 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei.

Prin decizia din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SC „Privat- Trans” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță și s-a casat încheierea din 01 aprilie 2015 și decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Privat-Trans” SRL împotriva SRL „Maxcost Logistic” cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel în alt complet de judecatori.

Prin încheierea din 13 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de către SRL „Maxcost Logistic” împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2014 a judecătorei Ciocana, mun. Chișinău, ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a apelului.

La 28 decembrie 2016, SC „Privat- Trans” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță a depus o cerere, în temeiul art. 250 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare prin care să fie încasate cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei de la SRL „Maxcost Logistic” în beneficiul SC „Privat-Trans” SRL, invocând că prin decizia din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis integral recursul declarat de SC „Privat- Trans” SRL, cu restituirea cauzei spre rejudecare, însă instanța de recurs nu s-a expus asupra cheltuielilor de judecată, cu toate că a fost solicitată încasarea acestora și a fost anexat ordinul nr. 6, factura seria WI3486742 ce justifică achitarea acestora și actul nr.6/16 de primire-predare a serviciilor juridice în sumă de 2000 lei.

Studiind materialele cauzei civile, inclusiv cererea privind emiterea unei decizii suplimentare în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea privind emiterea unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 18 noiembrie 2014 a judecătorei Ciocana, mun. Chișinău s-a admis acțiunea depusă de SC „Privat-Trans” SRL; s-a încasat de la SRL „Maxcost Logistic” în beneficiul SC „Privat-Trans” SRL prejudiciul material în ordine de regres în sumă de 5647,98 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, achitați de reclamant drept taxă de stat la depunerea acțiunii, cât și 2000 lei pentru asistență juridică, în total suma de 7917,98

lei; s-a încasat de la SRL „Maxcost Logistic” în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorii recomandate în sumă de 21,35 lei (f.d.46, 94-95).

Prin încheierea din 01 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a repus în termen apelul depus de SRL „Maxcost Logistic” împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2014 a judecătorei Ciocana mun. Chișinău și s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Maxcost Logistic” împotriva hotărârii din 18 noiembrie 2014 a judecătorei Ciocana mun. Chișinău(f.d.81-82).

Prin decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de SRL „Maxcost Logistic”; s-a casat hotărârea din 18 noiembrie 2014 a judecătorei Ciocana, mun. Chișinău și s-a pronunțat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii înaintate de SC „Privat-Trans” SRL; s-a încasat de la SC „Privat-Trans” SRL în beneficiul SRL „Maxcost Logistic” taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 202, 50 lei (f.d.112-116).

La 26 februarie 2016, SC „Privat- Trans” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 aprilie 2015 și deciziei din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora cu menținerea hotărârii din 18 noiembrie 2014 a judecătorei Ciocana, mun. Chișinău; încasarea cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat în sumă de 135 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 2000 lei(f.d.124-128).

Prin decizia din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SC „Privat- Trans” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță și s-a casat încheierea din 01 aprilie 2015 și decizia din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Privat-Trans” SRL împotriva SRL „Maxcost Logistic” cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel în alt complot de judecatori (f.d.138-143).

Colegiul relevă că prin cererea depusă la 28 decembrie 2016, SC „Privat-Trans” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță, solicită emiterea, în temeiul art. 250 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, a unei decizii suplimentare prin care să fie încasate cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei de la SRL „Maxcost Logistic” în beneficiul SC „Privat-Trans” SRL (f.d.208-209).

În conformitate cu art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art.94 alin.(1), (3),(4) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a

fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii. Dacă, fără a trimite pricina spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 96 alin.(1), (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

La caz, Colegiul relevă că SC „Privat- Trans” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță, a solicitat emiterea unei decizii suplimentare privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică ca urmare a admiterii prin decizia din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție a recursului declarat de SC „Privat- Trans” SRL, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță și casării încheierii din 01 aprilie 2015 și a deciziei din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, însă recurentul omite aspectul că prin decizia respectivă cauza a fost restituită spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Or, art. 94 alin.(4) Cod de procedură civilă, citat *supra*, statuează expres că dacă, **fără a trimite pricina spre rejudecare**, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, **instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată**.

În speță, Colegiul precizează că prin decizia prin care a fost admis recursul SC „Privat- Trans” SRL, cauza civilă a fost trimisă **spre rejudecare** în Curtea de Apel Chișinău.

În atare circumstanțe, Colegiul nu este în drept de a se expune asupra repartizării cheltuielilor de judecată, deoarece prin decizia din 11 mai 2016 instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și respectiv a fost în imposibilitate legală de a se expune asupra încasării cheltuielilor de judecată.

Mai mult ca atât, decizia din 11 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție nu a avut un caracter definitiv/irevocabil rezultând din prevederile art. 254 alin.(2) lit.c) Cod de procedură civilă, conform cărora rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

De altfel, prin decizia privind trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța ierarhic inferioară, instanța de recurs s-a expus asupra erorilor de procedură admise de instanța de apel, însă nu a examinat fondul cauzei prin prisma argumentelor din recursul SC „Privat- Trans” SRL și respectiv nu era în drept să se expună asupra repartizării cheltuielilor de judecată.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră nefondat argumentul SC „Privat-Trans” SRL precum că ar fi fost o omisiune a instanței de recurs de a se expune asupra cheltuielilor de judecată și în contextul normelor enunțate *supra*, cererea privind emiterea unei decizii suplimentare urmează a fi respinsă.

Concomitent, instanța de recurs menționează că Societatea Comercială „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată nu este lipsită de dreptul de a depune separat în instanța de judecată o cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, în procedură generală contencioasă, cu respectarea prevederilor art.166-167 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c), 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea Comercială „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Sergiu Cotruță, privind emiterea unei decizii suplimentare în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Privat-Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maxcost Logistic” cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală