

prima instanță - (judecătoria Chișinău) E. Galușceac,  
instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău ) M. Guzun, N. Simciuc, I. Cotruță

## DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ciobanu Larisa în cauza civilă înaintată de Ciobanu Larisa împotriva societății cu răspundere limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău privind transmiterea bunului imobil în proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ciobanu Larisa și s-a obligat apelanta să prezinte apel motivat și dovada plății taxei de stat,

### c o n s t a ț ă :

La 17 decembrie 2014 Ciobanu Larisa s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Nourco” în proces de insolabilitate intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău solicitând transmiterea în proprietate a apartamentului nr.73 situat în mun. Chișinău , str. Cuza-Vodă, 1/5 (1/4) și declararea nulității contractului nr.65/5.188 din 23 ianuarie 2011 privind executarea creanțelor cu obligarea restituirii sumei încasate în baza contractului menționate și anume suma de 109934 lei.

Prin hotărârea judecătorei Chișinău din 19 mai 2017, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Larisa.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătorei Chișinău din 19 mai 2017, Ciobanu Larisa, la 29 mai 2017 a declarat apel nemotivat solicitînd, casarea hotărârii menționate și admiterea acțiunii înaintate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ciobanu Larisa și s-a acordat apelantului un termen de 20 zile din data recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și dovada plății taxei de stat în mărime de 18455 lei. S-a explicat apelantului că în cazul neînlăturării neajunsurilor, cererea de apel va fi restituită fără de examinare.

La 18 august 2017 Ciobanu Larisa a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, solicitînd, admiterea recursului, casarea

încheierii atacate și scutirea parțială de la plata taxei de stat, arătând că a achitat taxa de stat în mărime de 150 lei.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel o impune să achite o sumă impunătoare într-un termen de doar 20 zile.

Susține că sursele sale de venit sunt mult mai mici în comparație cu suma care este obligată să o achite și nu are cum să facă rost de o asemenea sumă în doar 20 zile.

Afirmă recurentul că, are o situație financiară precară, nu este angajată în câmpul muncii din acest motiv este în imposibilitatea achitării taxei de stat, iar prin soluția instanței de apel i s-a încălcat dreptul de acces la justiție prin impunerea la plata taxei de stat, și astfel i se îngreădește dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO.

Cu referire la termenul de declarare a recursului instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 18 iulie 2017.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea de comunicare instanța a expediat părților încheierea din 18 iulie 2017, la 01 august 2017 (f.d.72), fiind recepționată de către recurent, la 10 august 2017 (f.d.77).

Recurentul a declarat recurs la 18 august 2017, astfel recursul este declarat în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialele dosarului, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat, nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial se achită taxa de stat de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar numai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice. *Litera j) din art. 3 al Legii taxei de stat, statuează că, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor judecătorești se achite 75% din taxa ce urmează a fi achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.*

Potrivit art. 83 alin.(1) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Colegiul reține că, Ciobanu Larisa s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată prin care a solicitat transmiterea în proprietate a unui bun imobil, estimat la o anumită valoare bănească, respectiv cerința înaintată instanței spre examinare este una patrimonială.

În prezenta cauză civilă, reclamanta inițial declarând apel nemotivat a solicitat, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii judecătorești Chișinău din 19 mai 2017 și emiterea unei decizii de admiterea a cererii de chemare în judecată, *fără a face vreo mențiune referitor la plata taxei de stat.*

În conformitate cu art. 365 alin.4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

La caz, litigiul fiind unul patrimonial, legea impune achitarea taxei de stat, pentru examinarea apelului.

În conformitate cu art. 368 alin.1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu dea curs cererii, acordând-i apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, nefiind respectate prevederile legii procesual civile prin încheierea din 18 iulie 2017 Curtea de Apel Chișinău a obligat apelanta Ciobanu Larisa să achite taxa de stat în mărime de 18455 lei, aferentă soluționării apelului declarat de acesta.

Articolul 84 din Codul de procedură civilă statuează că, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, **cererea de apel**, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Respectiv, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel legală și întemeiată, iar recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Colegiul menționează că, în cazul în care apelanta considera că taxa de stat impusă prin lege, pentru examinarea apelului este în imposibilitatea să o achite, nu a fost degrevată de dreptul de a înainta în instanța de apel odată cu depunerea apelului nemotivat și cerința de scutire de la plata taxei de stat.

Totodată instanța de recurs reține că, la 11 august 2017 apelanta a depus apel motivat, invocând și cerința de scutire integrală de la plata taxei de stat.

Însă din motiv că, ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel a fost fixată pentru 21 noiembrie 2017, ora 12<sup>00</sup>, instanța de apel încă nu s-a expus asupra solicitării înaintate în cererea de apel motivat.

Așadar, instanța de recurs consideră necesar să menționeze că, în speță, soluția instanței de apel prin aceea că nu a dat curs cererii de apel și l-a obligat la plata taxei de stat, pentru examinarea cererii de apel depusă, nu încalcă dreptul reclamantului privind accesul liber la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de cea internațională *ori, la depunerea apelului nemotivat apelantul nu a indicat nici un motiv de scutire parțială sau integrală de la plata taxei de stat.*

Potrivit art. 85 alin.4) Codul de procedură civilă, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător sau instanța judecătorească de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens.

În aceste condiții, instanța de judecată poate să scutească persoana fizică de plata taxei de stat, în dependență de situația ei materială. Scutirea poate fi totală sau parțială, apreciindu-se în dependență de cerere și de dovezile prezentate.

Astfel Colegiul observă că, la depunerea apelului o astfel de cerință apelantul nu a înaintat instanței și prin urmare acțiunile instanței de apel au fost efectuate

potrivit dispozițiilor legale și întemeiat prin încheierea din 18 iulie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ciobanu Larisa, stabilindu-i un termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor.

Dispozițiile privind scutirea, amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat sînt aplicabile atît de instanțele de fond, cît și de instanțele de apel și recurs, *însă la caz în condițiile în care asupra cerinței de scutire de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului, instanța de apel nu s-a expus, această solicitare mai întîi urmează să fie analizată și soluționată de instanța de apel.*

De asemenea, în dependență de caz, Colegiul conchide că recurentul nu este lipsit de dreptul de a solicita în instanța de apel în conformitate cu art. 85, art. 86 din Codul de procedură civilă, scutirea, amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ciobanu Larisa.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ciobanu Larisa și s-a obligat apelanta să prezinte apel motivat și dovada plății taxei de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte ședinței,

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari