

prima instanță: N. Șova
(Judecătoria Botanica, mun. Chișinău)
instanța de apel: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-1646/17

Î N C H E I E R E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii : Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele Societății comerciale „Profesioniștii Auto” societate cu răspundere limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Uțica împotriva Societății comerciale „Profenioniștii Auto” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea salariului restant, a compensației pentru neplata salariului și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea comercială „Profesioniștii Auto” societate cu răspundere limitată și menținută hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 08 septembrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La data de 21 aprilie 2015, Nicolae Uțica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății comerciale „Profenioniștii Auto” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea salariului restant, a compensației pentru neplata salariului și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că la 02 martie 2015 a întreprins măsuri de soluționare prealabila a pricinii și a depus o cerere către administrația pârîului, în care a solicitat achitarea restanțelor la salariu și compensarea concediilor nefolosite, însă pîna în prezent această solicitare a rămas fără a fi soluționată.

Solicita reclamantul încasarea din contul pârîului a prejudiciului material în sumă de 45532,20 lei și a compensării pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului în valoare de 3317,15 lei.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 19 iunie 2015, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârîului a prejudiciului material în sumă de 45532,20 lei și a compensării pierderilor cauzate de neachitarea la timp a salariului în perioada 01.11.2014-19.06.2015 în valoare de 6959,94 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 lei.

La 10 septembrie 2015, SRL „Profesioniștii Auto” a înaintat o cerere reconvențională împotriva lui Uțica Nicolae privind încasarea prejudiciului material în sumă de 70855,55 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reconvenționale, pârâta SRL „Profesioniștii Auto” a indicat că reclamantul a fost angajat în cadrul acestei societăți în calitate de șef de studii în baza contractului de muncă nr. 7 din 01 noiembrie 2007, iar din 09 octombrie 2014 a fost angajat în calitate de director-adjunct, șef de studii.

Menționează că în perioada de activitate, și în special în perioada anului 2012 -noiembrie 2014, Uțica Nicolae a cauzat prejudicii enorme Societății prin ridicarea și decontarea de la aceasta a benzinei „A95” în cantitate totală de 3899,59 litri, fapt ce se confirmă prin copiile foilor de parcurs pe perioada anilor 2012-2015 semnate de către Uțica Nicolae, iar benzina în cantitate totală de 3899,59 litri a fost folosită în scopul utilizării automobilului personal de model „Mazda 626” cu numărul de înmatriculare CHV 444, ce nu a aparținut niciodată Societății și nu s-a aflat în posesia acesteia.

Considera că reclamantul, folosindu-se de funcția pe care o deținea, a ridicat ilegal de la pârâta SRL „Profesioniștii Auto” benzină în cantitate de 3899,59 litri, cauzând, astfel, un prejudiciu enorm Societății, valoarea acesteia constituind 70855,55 lei, reieșind din prețul de 18,17 lei pe litru.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 08 septembrie 2016 acțiunea înaintată de Uțica Nicolae a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea din contul SRL „Profesioniștii Auto” a sumei de 45532,20 lei ce constituie salariul restant, suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în rest pretențiile fiind respinse, iar acțiunea reconvențională a SRL „Profesioniștii Auto” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 30 septembrie 2016 și la 13 februarie 2017, avocatul Tarnovschi Vasile în interesele SRL „Profesioniștii Auto” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea inițială să fie respinsă, iar acțiunea reconvențională să fie admisă cu încasarea cheltuielilor suportate de apelant.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 a fost respins apelul declarat de către SC „Profesioniștii Auto” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 04 iulie 2017, avocatul Dumitru Barbăscumpă în interesele SC „Profesioniștii Auto” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanță cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a indicat că la emiterea hotărârilor contestate instanțele judecătorești nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea și cu aprecierea arbitrară a probelor, care la rândul său au dus la încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

Consideră că instanța de apel greșit a aplicat în speță art. 342 Codul muncii, care se referă la determinarea mărimii prejudiciului și de documentare a cazului de prejudiciu material cauzat de către salariat angajatorului, deoarece intimatul Nicolae Uțica la momentul constatării faptului prejudiciului cauzat nu mai era

angajat al SC „Profesioniștii Auto” SRL. Totodată a indicat că aplicabil cazului din speță este art. 342 și 341 alin. (1) și 388 alin. (1) lit.b) Codul muncii.

La data de 04 august 2017, în conformitate art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Nicolae Uțica cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. Corespunzător, în cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia (f. d. 36, vol. II).

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 07 martie 2017. Conform materialelor pricinii, copia deciziei a fost expediată în adresa părților, inclusiv și a recurentului la data de 22 martie 2017, însă careva date despre recepționarea deciziei instanței de apel lipsesc, astfel recursul declarat la 04 iulie 2017 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Profesioniștii Auto” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de SC „Profesioniștii Auto” SRL, în esența lor, sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel și sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Argumentul invocat în recurs precum că, decizia instanței de apel este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material nu poate fi reținut, deoarece în speță, instanța de apel a stabilit just circumstanțele pricinii, precum și a aplicat elocvent normele juridice, ce guvernează raportul juridic litigios.

În consecință, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Profesioniștii Auto” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către SC „Profesioniștii Auto” SRL se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru