

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (jud: L. Ouș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (jud: D. Manole, G. Dașchevici, L. Popova)

## DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Galina Stratulat  
Luiza Gafton  
Iurie Bejenaru  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate 54/219 COOP și de avocatul Chirica Iurie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate 54/219 COOP cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă

La 20 martie 2012, SA ”Termocom”, în procedura planului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate 54/219 COOP ( în continuare APLP nr. 54/219 COOP) solicitând încasarea sumei în mărime de 17522993,22 lei cu titlu de datorie pentru neachitarea în termen a facturii pentru folosirea energiei termice și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 12 octombrie 1999 a încheiat cu APLP nr. 54/219 COOP contract pentru folosirea energiei termice în apă fierbinte nr. 5121, prin care organizația furnizoare s-a obligat să asigure livrarea energiei termice către ”Abonat” la hotarul delimitării în parametrii corespunzători graficului temperaturii de la sursele de căldură, iar pârâta la rândul său să achite lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate la obiectele sale.

Conform pct. 3.1 din contractul nominalizat, calculele pentru energia termică erau efectuate în temeiul datelor aparatului de evidență prezentate de către ”Abonat” agentului termic, iar conform pct. 4.1 din același contract pentru energia termică livrată, pârâta era obligată să achite lunar plata costului energiei utilizate conform tarifelor stabilite.

Sușține că APLP nr. 54/219 COOP nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel, la data de 17 februarie 2012 acumulându-se o datorie în sumă totală de 17522993,22 lei pentru neachitarea în termen a facturii pentru folosirea energiei termice pe perioada decembrie 2010 – decembrie 2011, fapt ce se confirmă prin lista facturilor și achitărilor.

Declară că la 23 februarie 2012 a expediat în adresa APLP nr. 54/219 COOP reclamația nr. 79/1303, solicitând achitarea benevolă a sumei de 17522993,22 lei în termen de 10 zile din data recepționării prezentei somații, efectuând prin transfer la contul de decontare a agentului termic indicat în factura de plată, însă datoria respectivă nu a fost achitată nici până în prezent.

Prin hotărârea din 20 martie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău s-a respins acțiunea înaintată de SA „Termocom”, în procedura planului; s-a încasat din contul SA „Termocom”, în procedura planului, în bugetul de stat suma de 50000 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată; s-a încasat din contul SA „Termocom”, în procedura planului, în beneficiul APLP nr. 54/219 COOP suma de 3400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 04 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de SA „Termocom”, în procedura planului; s-a casat hotărârea din 20 martie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată la 06 decembrie 2013 între SA „Termocom”, în procedura planului, și APLP nr. 54/219 COOP, în condițiile asupra cărora s-a convenit, cu încetarea procesului civil.

Prin decizia din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către APLP nr. 54/219 COOP; s-a casat decizia din 04 februarie 2014 a Curții de Apel Chișinău și s-a trimis cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

La 23 septembrie 2015, SA „Termoelectrica”, în temeiul art. 70 CPC, a depus în instanța de apel cerere, solicitând substituirea reclamantului SA „Termocom”, în procedura falimentului, ca fiind succesor în drepturi ale ultimei.

Concomitent, la 02 decembrie 2015, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, SA „Termoelectrica” a depus cerere privind renunțul de la acțiune, invocând că după înaintarea cererii de apel, APLP nr. 54/219 COOP a achitat integral datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 17522993,22 lei pentru perioada decembrie 2010 – decembrie 2011.

Prin încheierea din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a fost admisă cererea SA „Termoelectrica” și s-a înlocuit partea în proces SA „Termocom”, în procedura falimentului, cu succesorul ei în drepturi SA „Termoelectrica”.

Prin încheierea din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SA „Termoelectrica” privind renunțul de la acțiune și încetarea procesului civil.

Prin decizia din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de SA „Termoelectrica” și s-a menținut hotărârea din 20 martie 2013 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

La 05 iulie 2016, SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva încheierii din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea sa privind renunțul de la acțiune și încetarea procesului civil, și a deciziei din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acestora cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SA „Termoelectrica”; s-a casat decizia din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea SA „Termoelectrica” privind renunțul de la acțiune și încetarea procesului civil, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Termocom”, în

procedura planului, împotriva APLP nr. 54/219 COOP cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de SA „Termoelectrica”; s-a casat hotărârea din 20 martie 2013 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău; s-a admis cererea SA „Termoelectrica” privind renunțul la acțiune și s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată a SA „Termoelectrica” împotriva APLP 54/219 COOP cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 21 aprilie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (vol. III, f.d. 192), și la 14 iulie 2017 APLP 54/219 COOP și avocatul Chirica Iurie au declarat recurs împotriva deciziei din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare în ordine de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, a interpretat eronat legea, a apreciat arbitrar probele anexate, fapt ce a dus la soluționarea greșită a cauzei. Concomitent, consideră că, actul judecătoresc contestat nu corespunde după formă cerințelor legislației, iar adoptarea lui contravine circumstanțelor cauzei și normelor procedurale, precum și hotărârilor irevocabile ale instanțelor judecătorești adoptate în cauze civile cu participarea aceleiași părți, cu același obiect al litigiului.

Afirmă că motivul renunțului de la acțiune a SA „Termoelectrica” a fost invocat ca fiind achitarea de APLP 54/219 COOP a datoriei formate de 17522993,22 lei, cu toate că în acest sens nu a fost prezentată nici o probă rezultând din prevederile art. 643 Cod civil. Mai mult ca atât, așa numita achitare parțială a fost invocată de SA „Termoelectrica” și la depunerea acțiunii, la care instanța de fond a stabilit lipsa probelor în acest sens.

Opinează că instanța de apel dispunând admiterea renunțului la acțiune a indicat că „obiectul prezentei examinări nu constituie temeinicia răspunderii în temeiul contractului nr. 5121 din 1999, ci încasarea sumei pentru energia termică livrată, faptul livrării și consumării fiind cert”, însă ajungând la concluzia dată, instanța, a ignorat hotărârile judecătorești anterioare irevocabile, în baza cărora a fost stabilită natura raporturilor juridice între SA „Termoelectrica” și APLP nr. 54/219 COOP. Mai mult ca atât, în conținutul deciziei contestate, instanța de apel recunoaște faptul că datoria nu există față de SA „Termoelectrica”, deoarece energia termică a fost achitată de către consumatorii finali prin intermediul ÎM „Infocom”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că decizia contestată a fost pronunțată la 06 aprilie 2017, iar la 21 aprilie 2017, SA „Termoelectrica” a contestat-o cu recurs, ceea ce denotă că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 20 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea deciziei și remiterii cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 20 martie 2012, SA "Termocom", în procedura planului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 54/219 COOP solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 17522993,22 lei cu titlu de datorie pentru neachitarea în termen a energiei termice și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 martie 2013 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău s-a respins acțiunea ca neîntemeiată; s-a încasat din contul SA "Termocom", în procedura planului, în bugetul de stat suma de 50000 lei cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată; s-a încasat din contul SA "Termocom", în procedura planului, în beneficiul APLP nr. 54/219 COOP suma de 3400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pe parcursul examinării cauzei, la 23 septembrie 2015, SA "Termoelectrica", în temeiul art. 70 CPC, a depus în instanța de apel cerere, solicitând substituirea reclamantului SA "Termocom" în procedura falimentului ca fiind succesor în drepturi ale ultimei.

Prin încheierea din 09 martie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea SA "Termoelectrica" și s-a înlocuit partea în proces SA "Termocom", în procedura falimentului, cu succesorul ei în drepturi SA "Termoelectrica".

De asemenea, la 02 decembrie 2015, în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, SA "Termoelectrica" a depus cerere privind renunțul de la acțiune, invocând că după depunerea cererii de apel, APLP nr. 54/219 COOP a achitat integral datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 17522993,22 lei pentru perioada decembrie 2010 – decembrie 2011.

Prin decizia din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de SA „Termoelectrica”; s-a casat hotărârea din 20 martie 2013 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău; s-a admis cererea SA „Termoelectrica” privind renunțul la acțiune și s-a încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată a SA „Termoelectrica” împotriva APLP 54/219 COOP cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întru susținerea concluziei sale, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiată cererea SA „Termoelectrica” cu privire la renunțul la acțiune și încetarea procesului, deoarece prin admiterea cererii de renunț la acțiune nu i se încalcă nici un drept al APLP 54/219 COOP în condițiile când obiectul prezentei examinări nu constituie temeinicia răspunderii în temeiul contractului nr. 5121 din 1999, ci încasarea sumei pentru energia termică livrată, faptul livrării și consumării energiei termice fiind cert. Or, la moment contractul nr. 5121 din 1999, în baza căruia s-au înaintat pretențiile din acțiune, nu mai este în vigoare, în anul 2013 fiind încheiat un alt contract cu gestionarul fondului locativ, iar prevederile Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor

locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002, în vigoare la moment, stabilește exhaustiv că plata pentru serviciile comunale se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii de apartamente, încăperi locuibile în cămine și încăperi cu altă destinație.

Colegiul analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția instanței de apel este neîntemeiată, deoarece a admis o examinare superficială și arbitrară a litigiului dedus judecătii, precum și a interpretat eronat materialul probator administrat în cauză.

Colegiul relevă că instanța de apel justificându-și poziția de admitere a cererii înaintate de SA „Termoelectrica” privind renunțul de la acțiune a constatat că obiectul prezentei examinări nu constituie temeinicia răspunderii în temeiul contractului nr. 5121 din 1999, ci recunoașterea și stingerea creanțelor debitoriale.

Instanța de recurs precizează că, de fapt, instanța de apel la examinarea cauzei nu a luat în considerare argumentele recurentului care insistă asupra unui alt temei de drept întru respingerea cererii de renunț de la acțiune și anume a lipsei temeiului de încasarea a datoriei ce a rezultat din raporturile juridice încheiate între părți conform contractului nr. 5121 din 1999, or, rezultând din hotărârile judecătorești irevocabile ale instanței ierarhic superioară s-a stabilit natura raporturilor juridice între SA „Termoelectrica” și APLP nr. 54/219 COOP și careva obligații de achitare a agentului termic APLP nr. 54/219 COOP față de SA „Termocom” (succesor în drepturi SA „Termoelectrica”) nu are.

Mai mult ca atât, în conținutul deciziei contestate, instanța de apel a recunoscut faptul că APLP nr. 54/219 COOP nu are datorii față de SA „Termoelectrica”, deoarece energia termică a fost achitată de către consumatorii finali prin intermediul ÎM „Infocom”, circumstanță reținută și de recurent în cadrul examinării pricinii.

În contextul dat, Colegiul consideră că circumstanța dată nu a fost analizată de către instanța de apel la soluționarea cauzei, ceea ce servește drept temei de admitere a recursului, casare a deciziei instanței de apel și trimitere a cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, or, pentru APLP nr. 54/219 COOP este important de a se stabili nu lipsa datoriei care, precum că a fost achitată, dar lipsa temeiului de drept pentru a fi încasată suma solicitată în prezenta acțiune.

De asemenea, Colegiul reține că la examinarea cauzei, instanța de apel urmează a stabili cert care este, de fapt, obiectul litigiului, temeiul acțiunii, obiectul renunțului la acțiune și care sunt temeiurile acestui renunț, ceea ce constituie o condiție importantă pentru admiterea renunțului la acțiune.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că aceste aspecte necesită a fi verificate la rejudecarea cauzei, or, determinarea acestora reprezintă o circumstanță necesară examinării complete și obiectivă a pricinii

În consecință, raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procedurale enunțate *supra*, Colegiul conchide că examinarea cauzei în ordine de apel s-a produs în mod arbitrar, incomplet și evaziv.

Din considerentele menționate supra și pornind de la faptul că această eroare admisă la judecarea cauzei în instanța ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de APLP nr. 54/219 COOP și de

avocatul Chirica Iurie, de a casa integral decizia instanței de apel, cu trimiterea cauzei civile spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. c) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate 54/219 COOP și de avocatul Chirica Iurie.

Se casează decizia din 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Asociația Proprietarilor Locuințelor Privatizate 54/219 COOP cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Galina Stratulat

Luiza Gafton

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală