

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău
Judecător: A. Malii
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Tcaciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

Dosarul nr. 3ra-521/17

DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Maria Ghervas, Luiza Gafton
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de Cernolev Anastasia prin intermediul
avocatului Alexandru Bot,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cernolev
Anastasia înaintată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la
anularea refuzului de achitare a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului
până la împlinirea vârstei de 3 ani, obligarea stabilirii, recalculării și achitării
diferenței de plată a indemnizației lunare până la împlinirea de către copil a
vârstei de 3 ani în cuantum de 30% din venitul mediu lunar în ultimele 6 luni
calendaristice și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de Cernolev Anastasia și a fost menținută hotărârea
Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 09 iunie 2014 Cernolev Anastasia a înaintat cerere de chemare în
judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale (CTAS) Ciocana cu
privire la anularea refuzului CTAS Ciocana nr. 851 din 06 martie 2014 privind
achitarea indemnizației lunare pentru creșterea/îngrijirea copilului până la
împlinirea vârstei de 3 ani, obligarea CTAS Ciocana de a stabili, recalcula și
achita diferența de plată a indemnizației lunare pentru creșterea și îngrijirea
copilului Cernolev A. până la împlinirea vârstei de 3 ani reieșind din cuantumul
de 30% din venitul mediu lunar realizat în ultimele 6 luni calendaristice
premergătoare lunii august 2013; obligarea CTAS Ciocana de a achita toate
cheltuielile de judecare a pricinii.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că în
rezultatul adresării acesteia către pârât cu cerere privind achitarea indemnizației
pentru creșterea și îngrijirea copilului Cernolev A., în cuantum de 30% din baza
de calculul stabilită în art. 7 Legea nr. 289 din 22 iulie 2004, prin răspunsul nr.

851 din 06 martie 2014 pârâtul a refuzat, invocând motivul lipsei la reclamant a calității de subiect al raporturilor de muncă și a dreptului la indemnizația solicitată, în virtutea exercitării funcției de administrator la SRL „Lambre”.

Considerând răspunsul ilegal, reclamanta a înaintat cerere prealabilă pârâtului în vederea anulării actului contestat, care însă a fost respinsă prin răspunsul din 08 mai 2014. Consideră ilegală poziția pârâtului, odată ce lunar din cuantumul de salarizare i s-a reținut reclamantei 23% cu destinația de contribuție la bugetul asigurărilor sociale de stat.

A mai precizat, că pârâtul a stabilit reclamantei indemnizație unică la nașterea copilului și indemnizație lunară pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 1,5 ani ca persoană neasigurată, în mărime de 300 lei lunar, care ulterior a fost majorată la 400 lei de la 01 ianuarie 2014.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 cererea de chemare în judecată a Anastasiei Cernolev împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea refuzului de achitare a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, obligarea stabilirii, recalculării și achitării diferenței de plată a indemnizației lunare până la împlinirea de către copil a vârstei de 3 ani în cuantum de 30% din venitul mediu lunar în ultimele 6 uni calendaristice și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a respins integral ca fiind neîntemeiată (f.d. 122, f.d. 126-131).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 s-a respins apelul declarat de Cernolev Anastasia și s-a menținut hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, emisă la 19 noiembrie 2015 (f.d. 161-167).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 martie 2017 Cernolev Anastasia prin intermediul avocatului Alexandru Bot (mandat nr.0523472) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 și a hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că actele judecătorești contestate sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material. La fel, invocă recurentul că instanțele inferioare incorect au respins acțiunea, având în vedere că atât angajatorului SRL „Lambre” cât și Cernolev Anastasia și-au asumat obligația de cotizare la bugetul asigurărilor sociale de stat.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 04 mai 2016 (f.d. 168), cât și faptul că aceasta a fost recepționată de reprezentantul recurentei la 24 ianuarie 2017 (f.d.169), recursul Anastasiei Cernolev se consideră declarat în termen, reieșind din considerentul că ultima zi a termenului de declarare a recursului, a fost nelucrătoare.

La 05 mai 2017 Casa Națională de Asigurări Sociale a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

La 11 mai 2017 Cernolev Anastasia prin intermediul avocatului Alexandru Bot a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în privința

art. 258 alin. (1) din Codul Muncii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 recursul înaintat de Cernolev Anastasia prin intermediul avocatului Alexandru Bot a fost declarat admisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 s-a admis cererea formulată de Cernolev Anastasia prin intermediul avocatului Alexandru Bot privind ridicarea excepției de neconstituționalitate. S-a remis Curții Constituționale cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cernolev Anastasia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea refuzului de achitare a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, obligarea stabilirii, recalculării și achitării diferenței de plată a indemnizației lunare până la împlinirea de către copil a vârstei de 3 ani în cuantum de 30% din venitul mediu lunar în ultimele 6 luni calendaristice și încasarea cheltuielilor de judecată, în vederea examinării cererii Anastasiei Cernolev depuse prin intermediul avocatului Alexandru Bot privind controlul constituționalității art. 258 alin. (1) din Codul Muncii. S-a suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cernolev Anastasia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea refuzului de achitare a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, obligarea stabilirii, recalculării și achitării diferenței de plată a indemnizației lunare până la împlinirea de către copil a vârstei de 3 ani în cuantum de 30% din venitul mediu lunar în ultimele 6 luni calendaristice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții Constituționale nr. 73 din 27 iulie 2017, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cernolev Anastasia prin intermediul avocatului Alexandru Bot în privința art. 258 alin. (1) din Codul Muncii, a fost declarată inadmisibilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2017 s-a reluat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cernolev Anastasia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea refuzului de achitare a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, obligarea stabilirii, recalculării și achitării diferenței de plată a indemnizației lunare până la împlinirea de către copil a vârstei de 3 ani în cuantum de 30% din venitul mediu lunar în ultimele 6 luni calendaristice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Examinând legalitatea actelor judecătorești contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele cauzei și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea actelor judecătorești contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC „*instanța de recurs după ce examinează recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs*”.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC „*judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și*

în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că la 03 februarie 2012, între SRL „Lambre” în calitate de angajator și Cernolev Anastasia a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 01/12 (f.d. 84), prin care ultima a fost angajată în calitate de administrator. Examinând clauzele respectivului contract, în special pct. 7 (condițiile de retribuire a muncii salariatului), Colegiul observă că Cernolev Anastasia presta munca fără salariu.

Conform art. 45 din Codul Muncii „Contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și să achite la timp și integral salariul”.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul reține că respectivul contract de muncă nu întrunește o condiție fundamentală, precum retribuirea muncii prestate de salariat.

Totodată, prin acordul adițional din 01 noiembrie 2012 la contractul individual de muncă, a fost modificat pct. 7 din contract, Anastasiei Cernolev fiindu-i stabilit un salariu în sumă de 6 000 lei (f.d. 88), pentru crearea venitului asigurat și respectiv, a bazei de calcul pentru indemnizația pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani (art. 7 alin. (2) din Legea nr. 289 din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale).

Reieșind din circumstanțele descrise mai sus, Colegiul consideră că instanțele inferioare corect au constatat reaua credință în acțiunile Anastasiei Cernolev și scopul nelegitim urmărit – beneficierea în mod fraudulos de mijloace financiare din bugetul asigurărilor sociale de stat.

Din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice rezultă că unicul asociat al SRL „Lambre” (înregistrată la 03 februarie 2012) este Tarasevici (Cernolev) Anastasia (f.d. 94).

Conform art. 258 alin. (1) din Codul Muncii *„Prevederile prezentului capitol se aplică conducătorilor tuturor unităților, cu excepția cazurilor când conducătorul (angajatorul) este concomitent și proprietar al unității”* - Capitolul IV reglementează munca conducătorilor de unități și a membrilor organelor colegiale.

Astfel, Colegiul menționează că în situația în care Cernolev Anastasia este unicul asociat al SRL „Lambre”, dânsa nu poate exercita funcția de administrator al persoanei juridice în temeiul unui contract individual de muncă.

Prin urmare, Colegiul reține că Cernolev Anastasia a achitat contribuțiile de asigurări sociale în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 489, neavând *de iure* calitate de salariat.

Astfel, ajunge la concluzia că instanțele inferioare corect au constatat netemeinicia pretențiilor formulate de către Cernolev Anastasia, or pentru a beneficia de dreptul la prestațiile de asigurări sociale, Cernolev Anastasia urma să

încheie contract individual cu CNAS.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de Cernolev Anastasia prin intermediul avocatului Alexandru Bot este neîntemeiat și urmează a fi respins. Totodată, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 și hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 fiind legale și întemeiate, urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Cernolev Anastasia prin intermediul avocatului Alexandru Bot.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 și hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cernolev Anastasia înaintată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la anularea refuzului de achitare a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, obligarea stabilirii, recalculării și achitării diferenței de plată a indemnizației lunare până la împlinirea de către copil a vârstei de 3 ani în cuantum de 30% din venitul mediu lunar în ultimele 6 luni calendaristice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță