

Dosarul nr. 3ra-1064/17

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – I. Țurcan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cimpoi, I. Secrieru, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas,

judecători

Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către Galina Legcov,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Galina Legcov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Preturii sectorului Centru, intervenient accesoriu Raisa Pojidaev privind obligarea Preturii sectorului Centru de a cerceta la fața locului construcția referitor la corespunderea ei cu actele eliberate, stabilirea autenticității și valabilității actelor eliberate asupra construcției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Galina Legcov și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 01 aprilie 2016 Galina Legcov s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Primăriei mun. Chișinău și Preturii sectorului Centru, solicitând obligarea Preturii sectorului Centru de a cerceta la fața locului construcția din mun. Chișinău, str. Lomonosov nr. 8 referitor la corespunderea ei cu actele eliberate, stabilirea autenticității și valabilității actelor eliberate asupra construcției din mun. Chișinău, str. Lomonosov nr. 8. (f.d. 3-5)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este proprietară a 1/2 din casa de locuit din str. Lomonosov nr. 4, mun. Chișinău.

La 29.01.2016 s-a adresat cu cerere la Pretura sectorului Centru privind ilegalitatea construcției din str. Lomonosov nr. 8, care aparține cu drept de proprietate Raisa Pojidaev și Mariei Cazacu cu nr. cadastral 0100209.327.01 pe suprafața de 21,8 m². În opinia reclamantei construcția în cauză nu este finisată, depășește dimensiunile indicate în documentele de înregistrare, nu corespunde

certificatului de urbanism, certificatului de expertiză tehnică, certificatului sanitar, certificatului eliberat de Serviciul protecție civilă și situații excepționale și nu are permisiunea vecinilor.

A menționat că construcția litigioasă îi crează impedimente la privatizarea terenului situat în mun. Chișinău, str. Lomonosov nr. 4, pe motiv că pe respectivul teren este amplasată construcția neautorizată cu nr. cadastral 0100209.327.01, care conform documentelor se extinde pe terenul său, se află în stare de avariere și permanent se află în construcție, fapt confirmat de către organele de drept.

Potrivit Regulamentului provizoriu privind procedura de demolare a construcțiilor executate ilegal pe terenurile ce aparțin domeniului public/privat al municipiului Chișinău, aprobat prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 883-d din 19.08.2014, asemenea construcții necesită a fi verificate de către responsabilii Preturii sectorului Centru și trebuie inițiată demolarea în conformitate cu pct. 2.1 și 2.2 a prezentului regulament, însă angajații Preturii sectorului Centru refuză să-și execute obligațiile și nici nu au examinat construcția la fața locului, motivând prin faptul că construcția respectivă este înregistrată la ÎS „Cadastru”.

A indicat că la 25.02.2016 s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria mun. Chișinău, prin care a solicitat rectificarea înscrisului în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral 010020932701 din mun. Chișinău, str. Lomonosov nr. 8, iar potrivit răspunsului nr. Z-110/16 din 04.03.2016 a Preturii sectorului Centru a fost respinsă cerința sa, fiindu-i expedit și Extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100209327.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 iunie 2016 s-a introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu Raisa Pojidaev. (f.d. 27-28)

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016 s-a respins cererea depusă de către Galina Legcov împotriva Primăriei mun. Chișinău și Preturii sectorului Centru, intervenient accesoriu Raisa Pojidaev privind obligarea Preturii sectorului Centru de a cerceta la fața locului construcția referitor la corespunderea ei cu actele eliberate, stabilirea autenticității și valabilității actelor eliberate asupra construcției. (f.d. 51, 54-61)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de Galina Legcov și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016. (f.d. 104, 105-110)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 01 august 2017 Galina Legcov a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016, cu emiterea unei noi soluții prin care a admite acțiunea. (f.d. 113-116)

În motivarea recursului recurenta a invocat că soluțiile instanțelor inferioare sunt ilegale, deoarece la emiterea acestora instanțele nu au aplicat legea care trebuia aplicată și au interpretat în mod eronat legea.

La 11 septembrie 2017 și la 29 septembrie 2017 Pretura sectorului Centru și Primăria mun. Chișinău au depus referințe la cererea de recurs înaintată de către Galina Legcov, solicitând respingerea acestea ca fiind inadmisibilă, cu menținerea

hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 01 iulie 2016 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2017. (f.d. 121-124, 127-128)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 februarie 2017, expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoarea de însoțire nr. 3717 din 27.03.2017, însă confirmarea recepționării nu este în materialele cauzei. (f.d. 111)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 01 august 2017 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Galina Legcov este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Galina Legcov indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Galina Legcov inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către Galina Legcov, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari