

## DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Maria Ghervas

Judecătorii: Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Sorin Corceac în interesele lui Ivan Surățel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „MoldCredit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Alexandru Railean, Ionela Nicorici-Railean, Ivan Surățel, Ludmila Surățel cu privire la evacuare în cadrul exercitării dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a ț ă:

La data de 12 decembrie 2016, Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „MoldCredit” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Railean, Ionela Nicorici-Railean, Ivan Surățel, Ludmila Surățel cu privire la evacuarea acestora din imobilul cu nr. cadastral 0100509.049.01.004, situat în mun. Chișinău, str. Liviu Deleanu, 9/5, ap. 4, transmis în posesia reclamantului prin acordul privind executarea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 11337 din 11 noiembrie 2016.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău din 30 ianuarie 2017, s-a admis acțiunea înaintată de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „MoldCredit” SRL către Railean Alexandru, Nicorici-Railean Ionela, Surățel Ivan, Surățel Ludmila cu privire la evacuare în cadrul exercitării dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 06 martie 2017 Ivan Surățel a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 a fost restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La data de 11 august 2017, avocatul Sorin Corceac în interesele lui Ivan Surățel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, concluziile instanței fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Indică că la momentul înaintării cererii de recurs recurentul Ivan Surățel nu dispunea de hotărârea motivată a primei instanțe, nu i s-a adus la cunoștință despre data preconizată a ședinței judiciare din 17 mai 2017 și nici despre înlăturarea vreunor neajunsuri, fiind privat de posibilitatea de a-și expune poziția referitor la termenul de declarare a apelului, eventual repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel a fost emisă la 17 mai 2017. Prin scrisoarea din 05 iunie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat părților încheierea emisă la 02 martie 2017, însă la actele cauzei lipsesc probe prin care s-ar confirma momentul recepționării încheierii instanței de apel și prin urmare recursul depus la 11 august 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2017, s-a admis acțiunea înaintată de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „MoldCredit” SRL împotriva Railean Alexandru, Nicorici-Railean Ionela, Surățel Ivan, Suratei Ludmila cu privire la evacuare în cadrul exercitării dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Conform recipisei anexate la actele cauzei, apelantul Ivan Surățel a recepționat dispozitivul hotărârii instanței de fond la 30 ianuarie 2017 (f.d.52). Astfel, termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 ianuarie 2017, a expirat la data de 02 martie 2017.

S-a mai stabilit că Ivan Surățel a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, la 06.03.2017, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii. Respectiv, cererea de apel a fost depusă, cu depășirea termenului legal, apelantul nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, precum și în ședința de judecată nu s-a prezentat.

De asemenea, instanța de apel just a reținut că, nu poate să dispună repunerea în termen a apelului, fără solicitarea repunerii, instanța fiind ținută de limitele cerințelor înaintate de apelant în cererea de apel.

Astfel, prin încheierea din 17 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de Ivan Surățel împotriva hotărârii primei instanțe, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de Ivan Surățel ca fiind depus în afara termenului legal este justificată.

În susținerea acestei opinii Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că potrivit recipisei anexate la actele cauzei, apelantul Ivan Surățel a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe la 30 ianuarie 2017. Astfel termenul de atac al hotărârii primei instanțe a expirat la 02 martie 2017, prin urmare este cert faptul că acesta cunoștea despre existența litigiului judiciar și emiterea hotărârii judecătorești, în litigiul în care era parte (f.d. 52).

Instanța de recurs consideră că instanța de apel just a concluzionat că, apelanta-recurentă nu a dispus de bună credință și nu a dat dovadă de diligența necesară, să se informeze despre rezultatul ședințelor de judecată, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Ivan Surățel a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 30 ianuarie 2017, la 06 martie 2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, or Ivan Surățel nu a solicitat repunerea în termen a apelului.

Pe cale de consecință se va remarca că Ivan Surățel a cunoscut despre acțiunea intentată în instanța de judecată de intimat, precum și despre emiterea hotărârii primei instanțe, astfel urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11

septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 ianuarie 2017, ca fiind depusă în afara termenului legal. Iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și nu au suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Sorin Corceac în interesele lui Ivan Surățel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „MoldCredit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Alexandru Railean, Ionela Nicorici-Railean, Ivan Surățel, Ludmila Surățel cu privire la evacuare în cadrul exercitării dreptului de ipotecă și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru