

prima instanță: N. Mazur
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc
instanța de recurs: I. Sîrcu, I. Oprea, I. Druță,
M. Pitic, T. Chișca-Doneva

dosar nr. 2rhc-77/17

Î N C H E I E R E

4 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iuliana Oprea
Ion Druță
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Institutului de Proiectări pentru organizarea Teritoriului, intervenienți accesorii Ministerul Educației al Republicii Moldova, Centrul Republican pentru Copii și Tineret și Agenția Relații Funciare și Cadastru cu privire la recunoașterea ilegalității actului privind transpunerea proiectului în natură, actului de stabilire a hotarelor fixe, schemei stabilirii hotarelor fixe și planului geometric al bunului imobil,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, prin care a fost respins demersul declarat de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova cu privire la suspendarea procesului, admis apelul declarat de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova din alte motive decât cele invocate în cererea de apel, casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, și emisă o încheierea prin care procesul a fost încetat,

c o n s t a t ă :

La 3 martie 2014, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Institutului de Proiectări pentru organizarea Teritoriului cu privire la recunoașterea ilegalității actului privind transpunerea proiectului în natură, actului de stabilire a hotarelor fixe, schemei stabilirii hotarelor fixe și planului geometric al bunului imobil.

În motivarea acțiunii a invocat că în luna decembrie anului 2013 reprezentantului Fundației, care reprezintă interesele Fundației pe un alt dosar civil împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru, i-au devenit cunoscute materialele dosarului tehnic a lucrărilor cadastrale și Dosarului cadastral al terenului Centrului Republican pentru Copii și Tineret, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 169, mun. Chișinău, din care se constată că la 27 decembrie 2007 Agenția Relații Funciare și Cadastru al RM a expediat în adresa ÎS „Institutul de Proiectări pentru organizarea teritoriului” solicitare sub nr. 2955, prin care a cerut efectuarea lucrărilor de elaborare a titlului de proprietate asupra terenurilor aferente în bază de contract cu Centrul Republican pentru Copii și Tineret.

Drept urmare, executorul lucrărilor cadastrale a fost desemnat ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” care la 5 decembrie 2007, fiind reprezentat de inginerul cadastral A. Davîdenco, a semnat actul privind transpunerea proiectului în natură ale hotarelor fixe a terenului Centrului Republican pentru Copii și Tineret cu suprafața de 4,8212 ha.

Ulterior a fost întocmit Actul de stabilire a hotarelor fixe ale sectorului de teren din 1 august 2008, Schema stabilirii hotarelor fixe al terenului Centrului Republican pentru Copii și Tineret și Planul geometric și Actul privind transpunerea proiectului în natură al terenului număr cadastral 0100517101 amplasat din bd. Ștefan cel Mare 169, mun. Chișinău cu suprafața de 4,8196 ha.

Indică reclamantul că considerând actele întocmite ilegale, prin cererea din 8 ianuarie 2014 a solicitat pârâtului anularea acestora, însă prin răspunsul nr. 01-6-10/162 din 10 februarie 2014, pârâtul i-a comunicat că identificarea și stabilirea hotarelor a fost efectuată în baza și în corespundere cu hotărârea Comitetului Executiv al Sovietului Orășenesc Chișinău nr. 98 din 4 aprilie 1968 privind atribuirea terenului pentru construcția obiectivului, iar la momentul întocmirii actului din 1 august 2008, schemei hotarelor generale și planul geometric, pentru terenul cu număr cadastral 0100517.101 s-au luat în considerație datele din Registrul bunurilor imobile.

De asemenea, a indicat că Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a dobândit dreptul numai asupra construcției nr. cadastral 0100517219.01 în baza contractului de donație nr. 8200 din 31 iulie 2006, dar nu și asupra terenului din domeniul privat al statului ce este aferent construcției. Iar luând în considerație că Fundația Copiilor de Plein-Air nu a dobândit în modul stabilit de legislație dreptul asupra terenului aferent construcției și adiacent proprietății publice a statului nu a fost necesar și acordul în scris a acesteia. Limitele terenului menționat au fost stabilite în hotare generale, ca urmare planul geometric elaborat în hotarele generale nu urma în mod obligatoriu să fie coordonat cu proprietarii de terenuri adiacente.

Menționează reclamantul că nu este de acord cu concluziile Institutului de Proiectări pentru organizarea Teritoriului indicate în răspunsul din 10 februarie 2014, deoarece consideră că actele elaborate de Institut la efectuarea lucrărilor cadastrale privind stabilirea hotarelor fixe a bunului imobil cu nr. cadastral 0100517.101 privind stabilirea hotarelor fixe și întocmirea planului geometric sunt ilegale.

Astfel, indică că sunt neîntemeiate invocările pârâtului precum că identificarea și stabilirea hotarelor a fost efectuată în baza hotărârii Comitetului Executiv al Sovietului orășenesc Chișinău nr. 98 din 4 aprilie 1968 privind atribuirea terenului pentru

construcția obiectivului, deoarece suprafața și configurația terenului cu nr. cadastral 0100517.101, a fost stabilită abuziv, or, prin hotărârea Comitetului executiv orășenesc Chișinău nr. 122 din 7 aprilie 1966 a fost transmis pentru construcția Palatului Pionerilor și Școlii Sportive un teren de pământ cu suprafața de 12 ha, iar prin hotărârea Comitetului executiv orășenesc Chișinău nr. 98 din 4 aprilie 1968 a fost modificată hotărârea anterioară și acordat 4,6 ha pentru construcția Palatului pionerilor.

Totodată, relatează că finisarea și recepția finală a construcției a fost efectuată în baza hotărârii Comitetului Executiv orășenesc nr. 29/3 din 31 decembrie 1987 prin care a fost transmisă de la balanța Comitetului Executiv orășenesc la balanța Ministerului Învățământului construcția cu suprafața de 0,9800 ha, fapt ce se confirmă prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile din 29 aprilie 2004.

Invocă că în hotărârile din 1966, 1968 și 1987 nu a fost indicată suprafața de 4,8196 ha la care face referire Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului, iar prin actele contestate pârâtul a dat naștere unui bun imobil nou, atribuindu-i numărul cadastral 100517.101, în timp ce bunul imobil cu nr. cadastral 100517.101 conform datelor din Registrul bunurilor imobile, a fost înregistrat încă la data de 3 februarie 1999 având suprafața de 0,9800 ha, circumstanță probată prin extrasul din Registrul bunurilor imobile din 29 iunie 2004, eliberat de OCT Chișinău.

În același timp, consideră neîntemeiate și susținerile pârâtului precum că la momentul întocmirii actelor, ilegalitatea cărora este invocată, au fost luate în considerație atât datele din Registrul bunurilor imobile, cât și faptul că până la inițierea procedurii de delimitare a hotarelor terenului cu numărul cadastral 100517.101, în Registrul bunurilor imobile nu au fost înscrise drepturile altor subiecți asupra terenului, inclusiv și drepturile Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, care a dobândit dreptul numai asupra construcției 0100517219.01, în baza contractului de donație nr. 8200 din 31 iulie 2006.

Iar în acest sens menționează că Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova deține dreptul de proprietate asupra imobilului cu suprafața de 133,4 m.p. număr cadastral 0100517.219.01 amplasat pe adresa bd. Ștefan Cel Mare, 169, mun. Chișinău, în temeiul contractului de donație din 31 iulie 2006 nr. 8 200, dreptul de proprietate fiind supus înregistrării în Registrul bunurilor imobile de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău încă la 1 august 2006, situație cunoscută de pârât, deoarece la momentul elaborării Actului din 1 august 2008, Schemei hotarelor fixe, Planului geometric, drepturile Fundației erau înscrise în Registrul bunurilor imobile, iar prin scrisoarea ARFC, OCT Chișinău, fără număr și dată, pârâtul a fost informat suplimentar despre faptul dat.

Mai indică că pârâtului i-a fost prezentat procesul-verbal al ședinței de lucru al Guvernului Republicii Moldova din 24 iulie 2008 privind patrimoniul Centrului Republican pentru Copii și Tineret, însă pârâtul a ignorat indicațiile Guvernului, despre întreprinderea acțiunilor necesare pentru stabilirea definitivă a liniilor roșii ale terenului aferent Centrului Republican pentru Copii și Tineret, în termen până la 31 iulie 2008.

Totodată, susține că la ședința Guvernului din 30 iulie 2008, privind delimitarea liniilor roșii ale Centrului Republican pentru Copii și Tineret s-a decis inițierea procedurii de anulare a deciziilor privind darea în arendă către BC „Business Bank” SA și SRL „Union Company” a terenurilor aferente Centrului Republican pentru Copii și

Tineret și solicitarea organelor competente examinarea procesului de arendă și privatizare a terenului aferent de către Fundația pentru Copii „Plein-Air”, însă și aceste indicații au fost ignorate de IS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” la efectuarea lucrărilor cadastrale privind stabilirea hotarelor fixe a terenului din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 169, mun. Chișinău.

Mai mult decât atât, la momentul formării bunului imobil cu nr. cadastral 100517.101, conform datelor din Extrasul din Registrul bunurilor imobile, asupra terenului respectiv erau aplicate restricții impuse de instanța de judecată, întrucât la acel moment Fundația se afla în litigiu cu ARFC OCT Chișinău privind atribuirea terenului aferent construcției, circumstanțe care au fost cunoscute executantului lucrărilor cadastrale.

De asemenea, consideră reclamantul că afirmațiile pârâtului precum că limitele terenului au fost stabilite în hotarele generale, sunt contradictorii cu acțiunile executate, deoarece actele au fost elaborate în hotare fixe, fapt ce rezultă chiar din denumirea actelor elaborate, (Actul de stabilire hotarelor fixe ale sectorului de teren, Schema stabilirii hotarelor fixe ale terenului) iar conform Raportului tehnic din datat cu anul 2008 înainte de ridicările topo geodezice au fost efectuate lucrările de stabilire a hotarelor fixe în natură la care au participat reprezentanții Centrului Republican pentru Copii și Tineret, Primăriei mun. Chișinău și alte altor întreprinderi.

Indică reclamantul că analizând acțiunile întreprinse de pârât, la caz a avut loc efectuarea modificărilor înscrierilor în Registrul bunurilor imobile conform prevederilor pct. 122 lit. d) din Instrucțiunea cu privire la modul de elaborare și actualizare a planului cadastral și geometric din 27 mai 2003.

Iar invocând art. 16 alin. (1) și (2) din Legea privind formarea bunurilor imobile, susține reclamantul că în urma identificării bunului urma a fi statuat existența în perimetrul bunului al imobilului ce aparține solicitantului, însă dat fiind faptului, că anume la faza inițială s-au admis încălcări grave atât la întocmirea Actului de stabilire a hotarelor fixe, cât și Schemei de stabilire a hotarelor fixe, care nu conțin informație privitor la bunul imobil nr. cadastral 100517.219 și 100517.219.01, împrejurarea tăinuită cu grijă de către persoana competentă în vederea ascunderii informației deținute de cadastrul bunurilor imobile.

Ori, includerea bunului imobil deținut cu drept de proprietate de către solicitant în interiorul hotarelor fixe arătate în actul de stabilire a hotarelor și în schema stabilirii hotarelor fixe fără a fi identificat, prezumă prin sine de fapt, o faptă prejudiciabilă prevăzută și sancționată de norma penală având ca obiect însușirea dreptului de proprietate. Situație identică transcrisă în planul geometric elaborat în acest sens, din conținutul căruia constată că, pe terenul cu suprafața de 4,8196 ha, nu se regăsește bunul imobil construcție cu număr cadastral 100517.219.01.

Mai indică reclamantul că actele contestate au fost întocmite cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare ce reglementează nemijlocit modul, ordinea de elaborare acestora, fără coordonarea cu titularii de drept asupra terenurilor adiacente, fapt ce se confirmă prin lipsa semnăturilor acestora în actele enumerate, iar ca urmare actele elaborate încalcă în mod abuziv dreptul de proprietate a Fundației Copiilor de Plein-Air din RM asupra bunului imobil nr. cadastral 0100517.219.01.

De asemenea, relevă că actele întocmite nu au fost coordonate cu serviciile competente ale autorităților administrației publice locale, în funcție de destinația bunului, conform art. 18 alin. (3) al Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354 din 28 octombrie 2004, care indică că în cazul stabilirii unor restricții sau cerințe speciale la folosirea bunului imobil, proiectul va fi coordonat cu organul abilitat.

Solicită recunoașterea ilegalității și anularea Actului din 5 noiembrie 2007 privind transpunerea proiectelor în natură, Actului din 1 august 2008 de stabilire a hotarelor fixe, Schemei stabilirii hotarelor fixe și Planului geometric al bunului imobil nr. 0100517.101 amplasat pe adresa bd. Ștefan cel Mare, 169, mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 decembrie 2014 a fost admis demersul Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului și atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Ministerul Educației al Republicii Moldova, Centrul Republican pentru Tineret și Copii și Agenția Relații Funciare și Cadastru.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 12 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016, a fost respins demersul declarat de Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova cu privire la suspendarea procesului, admis apelul declarat de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova din alte motive decât cele invocate în cererea de apel, casată hotărârea primei instanțe și emisă o încheiere prin care procesul a fost încetat.

La 2 iunie 2016, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016, recursul declarat de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova a fost respins și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2016.

La 31 mai 2017, Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 17 august 2016, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei instanței de recurs și redeschiderea procedurii de examinare a pricinii civile la cererea Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Institutului de Proiectări pentru organizarea Teritoriului, intervenienți accesorii Ministerul Educației al Republicii Moldova, Centrul Republican pentru Copii și Tineret și Agenția Relații Funciare și Cadastru cu privire la recunoașterea ilegalității actului privind transpunerea proiectului în natură, actului de stabilire a hotarelor fixe, schemei stabilirii hotarelor fixe și planului geometric al bunului imobil.

În motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Astfel, susține că la începutul lunii mai 2017 a luat cunoștință cu înscrisurile care nu-i puteau fi cunoscute la momentul examinării pricinii în fond și conținutul cărora combat esențial aprecierile și constatările instanței în decizia supusă revizuirii.

În contextul dat, relevă că la data de 18 martie 2016 de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală nr. 2016970203 în temeiul art. 329 alin. (1) Cod penal, iar în cadrul urmăririi penale au fost constatate nereguli la emiterea titlului de

autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 395 din 07 august 2008, și anume că ultimul a fost eliberat în lipsa actului de stabilire a hotarelor și acordului proprietarilor terenurilor adiacente, conform procesului-verbal nr. 1107-1629 din 30 iulie 2008 al ședinței de lucru privind delimitarea liniilor roșii ale Centrul Republican pentru Copii și Tineret.

Afirmă că lipsa documentelor obligatorii pentru întocmirea, emiterea și semnarea titlului a fost confirmată prin declarațiile din cadrul urmăririi penale a persoanei bănuite.

Totodată, remarcă că ordonanța Procuraturii Anticoruptei din 13 aprilie 2016 a servit ca înscris probator în cadrul dosarului civil pornit la cererea Ministerului Educației al RM împotriva Agenției Relații Funciare și Cadastru.

Sub acest aspect, consideră că cele constatate schimbă esențial circumstanțele stabilite de instanța de recurs și anulează toate declarațiile eronate date de către reprezentanții instituțiilor statului în respectivul dosar.

La 11 iulie 2017, Ministerul Educației al RM, a înaintat referință la cererea de revizuire depusă de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Sușține că circumstanțele invocate de către revizuent nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC din considerentul că acestea nu sunt esențiale pentru justa soluționare a pricinii.

La 19 iulie 2017, Institutului de Proiectări pentru organizarea Teritoriului a înaintat referință la cererea de revizuire depusă de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova, solicitând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Astfel, după cum se constată la caz, revizuentul Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copia ordonanței de clasare a urmăririi penale din 13 aprilie 2016, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, precum și copia încheierii Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sânt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Așadar, având în vedere această normă juridică, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Or, în speță, afirmațiile revizuentului cum că prin ordonanța de clasare a urmăririi penale din 13 aprilie 2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, precum și încheierea Curții Supreme de Justiție din 1 martie 2017 au fost stabilite nereguli la emiterea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 395 din 07 august 2008, nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, deoarece nu întrunesc condițiile impuse de legiuitor pentru admiterea lor.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, în timp ce acelea prezentate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită

unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Fundația Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Fundației Copiilor de Plein-Air din Republica Moldova împotriva Institutului de Proiectări pentru organizarea Teritoriului, intervenienți accesorii Ministerul Educației al Republicii Moldova, Centrul Republican pentru Copii și Tineret și Agenția Relații Funciare și Cadastru cu privire la recunoașterea ilegalității actului privind transpunerea proiectului în natură, actului de stabilire a hotarelor fixe, schemei stabilirii hotarelor fixe și planului geometric al bunului imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva