

Dosarul nr. 2ra-1798/17

Instanța de fond: Judecătoria Anenii Noi – A. Mocanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:
Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas,

judecători

Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,

soluționând admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul
Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, avocatul Savva
Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania
Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva lui Poșucăi
Victor privind încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de către CIA „Asito” SA și menținută hotărârea Judecătoria
Anenii Noi din 16 februarie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 29 noiembrie 2016 CIA „Asito” SA s-a adresat în instanța de judecată cu
cerere împotriva lui Poșucăi Victor, solicitând compensarea despăgubirii de
asigurare în mărime de 8630 lei, a dobânzii de întârziere calculată pentru perioada
31.05.2016-14.11.2016 în mărime de 773,62 lei și a cheltuielilor de judecată.
(f.d. 2)

În motivarea acțiunii a indicat că la 06 noiembrie 2014 CIA „Asito” SA în
calitate de asigurator și Poșucăi Victor în calitate de asigurat au încheiat contractul
de asigurare RCAI, fiind emisă polița RCAI 001183393.

La 17 martie 2015 în or. Anenii Noi s-a produs accidentul rutier cu implicarea
autovehiculului de model „Audi-A4”, cu nr. de înmatriculare C173CK condus de
Poșucăi Victor și automobilul de model „Opel Astra (H)”, cu nr. de înmatriculare
HNBB 906 condus de Lefter Sergiu.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02967144 din 17 martie 2015, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Poșucăi Victor. Astfel, în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, CIA „Asito” SA a achitat despăgubirea de asigurare pentru daunele cauzate, în sumă de 8630 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1462 din 29 octombrie 2015.

Conform art. 29 lit. f) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubei atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Potrivit răspunsului nr. 06/1-1-5885 din 02 noiembrie 2016 furnizat de Agenția Națională Transport Auto cert rezultă că autovehiculul de model „Audi-A4”, cu nr. de înmatriculare C173CK condus de Poșucăi Victor la momentul producerii accidentului, lipsește din baza de date a Sistemului Informațional Automatizat de Evidență și căutare a programului „Autotest”.

Ulterior, reprezentantul reclamantului, prin explicațiile suplimentare, a comunicat că automobilul „Audi-A4”, cu nr. de înmatriculare C173CK condus de Poșucăi Victor nici odată nu a fost supus reviziei tehnice obligatorii pe teritoriul controlat de organele constituționale a Republicii Moldova și/sau alte teritorii recunoscute internațional, iar faptul că automobilul a fost supus testării tehnice pe teritoriul Transnistriei nu poate fi recunoscut ca o revizie tehnico-autentică. Conform pct. 2, 3, 4, 6, 9 a anexei nr. 1 a Hotărârii Guvernului nr. 1047 din 08 noiembrie 1999 cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de Stat al transporturilor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora, registrul transporturilor este un sistem informațional automatizat unic, care cuprinde informația tehnică, economică și juridică despre mijloacele de transport auto și moto, tractoare, mașinile și mecanismele specializate pentru construirea drumurilor, pentru ameliorări, mașini agricole și mecanisme, remorci pentru ele, navele flotei de capacitate mică (în continuare – vehiculele), agregatele staționare și mobile având motoare cu ardere internă și unele agregate numerotate (în continuare – agregatele), precum și despre posesorii acestora.

Astfel, raportul de verificare tehnică a autovehiculului de model „Audi-A4”, cu nr. de înmatriculare C173CK condus de către Poșucăi Victor, ecusonul eliberat de organele separatiste din Transnistria, nu corespunde formei prestabilite de organele constituționale a Republicii Moldova, fapt ce confirmă nevalabilitatea acestora.

Acul de efectuare a reviziei tehnice a autovehiculului de model „Audi-A4”, cu nr. de înmatriculare C173CK condus de către Poșucăi Victor și ecusonul se echivalează cu inexistența acestuia, actele Transnistrene, nu sunt recunoscute de organele constituționale a Republicii Moldova și de comunitatea internațională. CIA „Asito” SA consideră că situația tehnică din Transnistria, unde autovehiculul de model „Audi-A4” cu nr. de înmatriculare C173CK a fost supus reviziei tehnice nu

este autorizată în modul stabilit. Încheierea contractului de asigurare se solicită asigurătorului, prin depunerea unei cereri de asigurare adresate acestuia. Asigurătorul nu are dreptul să refuze primirea, examinarea și soluționarea cererii de asigurare. Activitatea de asigurare obligatorie a RCAI este o activitate de interes public, iar CIA „Asito” SA nu putea refuza încheierea contractului RCAI cu Poșuca Victor.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 16 februarie 2017 s-a respins cererea depusă de către CIA „Asito” SA împotriva lui Poșuca Victor cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 37, 39-40)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de către CIA „Asito” SA și s-a menținut hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 16 februarie 2017. (f.d. 74, 75-80)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 02 august 2017 reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Savva Alexandru a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 și a hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 16 februarie 2017, cu emiterea unei noi soluții prin care a admite acțiunea, precum și încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în instanța de apel și recurs și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice. (f.d. 83-84, 89-95)

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că nu este de acord cu soluțiile instanțelor inferioare, deoarece Poșuca Victor nu a prezentat nici o probă admisibilă legală, conform prevederilor legislației RM și/sau a altor state, precum că la data producerii accidentului rutier, în legătură cu care a fost achitată despăgubirea de asigurare, dispunea de Raport de inspecție tehnică periodică a vehiculului și de ecusonul de modelul stabilit, întocmite și eliberate de o stație de testare tehnică autorizată în modul și ordinea stabilită de lege (acele normative a RM sau actele normative ale altui stat).

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 iunie 2017, fiind recepționată de către reprezentantul recurentei la 28 iunie 2017, fapt confirmat de ultimul în cererea de recurs. (f.d. 83-84)

Instanța de recurs consideră că recursul din 02 august 2017 este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Savva Alexandru este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Savva Alexandru indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și

a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenților la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera

recursul declarat de reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Savva Alexandru inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către reprezentantul CIA „Asito” SA, avocatul Savva Alexandru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari