

prima instanță: M.Moraru
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2rhc-92/17

Instanța de recurs: Iu.Sîrcu, M. Pitic, Iu. Bejenaru
(Curtea Supremă de Justiție)

Î N C H E I E R E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de către avocatul Victor Cujbă în interesele lui Petru Murzac și Andrei Sîrbu,

în cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni privind intentarea procesului de insolabilitate față de Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care a fost stabilită remunerația administratorului provizoriu al debitorului Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”- Purcel Igor pentru perioada provizorie, în mărime de 10000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 1081,50 lei, și încasată remunerația administratorului provizoriu al debitorului Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”- Purcel Igor pentru perioada provizorie, în mărime de 10000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 1081,50 lei în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar” și anume: administrator/asociat Sarain Vladimir Dmitrii, fondatorii/asociați Murzac Petru Haralampie, Sîrbu Andrei Alexandru, Volcov Dmitrii Afanasie, Volcov Afanasie Afanasie, Sarain Ina Vladimir, Sarain Sergiu Vladimir în beneficiul administratorului provizoriu debitorului Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”- Purcel Igor,

c o n s t a t ă:

La 06 iulie 2016, creditorul Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind declararea debitorului CAP „Sivcar” în stare de insolabilitate și intentarea procesului de insolabilitate față de CAP „Sivcar” pe motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă și instituită perioada de observație a debitorului, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit Igor Purcel.

La 12 septembrie 2016, Igor Purcel a depus instanței de insolabilitate cerere prin care a solicitat aprobarea remunerației pentru perioada provizorie în mărime de 16800,00 lei și compensarea cheltuielilor aferente în mărime de 1081,50 lei.

În motivarea cererii înaintate administratorul provizoriu Igor Purcel a indicat că, pentru exercitarea atribuțiilor stabilite conform prevederilor art. 25 alin. (5) lit. i) al Legii insolvenței nr. 149/2012 și a încheierii instanței de insolvență administratorul provizoriu are dreptul la remunerație și la repararea cheltuielilor aferente, iar conform, alin. (6) al aceluiași articol din aceeași lege stabilește că cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabilește instanța de insolvență în mărime fixă.

Menționează că remunerația sa, în sumă totală de 16800 lei, pe parcursul derulării perioadei provizorii urmează a fi calculată și încasată în temeiul Hotărârii Guvernului RM nr. 743 din 11 iunie 2002 cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Hotărârii Guvernului nr. 488 din 20 aprilie 2016 cu privire la salariul tarifar pentru categoria I de calificare a angajaților din unitățile cu autonomie financiară, Legea salarizării nr. 847 din 14 februarie 2002 precum și în temeiul art. 32 alin. (1) din Legea insolvenței cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privat în sumă totală de 1081,50 lei.

Prin urmare solicită administratorul provizoriu CAP „Sivcar”, Igor Purcel de a încasa în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere ai CAP „Sivcar” și anume: administrator/asociat Sarain Vladimir Dmitrii, fondatorii/asociați Murzac Petru Haralampie, Sîrbu Andrei Alexandru, Volcov Dmitrii Afanasie, Volcov Afanasie Afanasie, Sarain Ina Vladimir, Sarain Sergiu Vladimir în beneficiul administratorului provizoriu debitorului CAP „Sivcar”- Purcel Igor onorariul administratorului provizoriu CAP „Sivcar” în mărime de 16800 lei, cheltuielile aferente perioadei de observație în cuantum de 1081,50 lei, în total suma de 17881,50 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu al debitorului CAP „Sivcar”, Purcel Igor privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente. A fost stabilită remunerația administratorului provizoriu al debitorului CAP „Sivcar”- Purcel Igor pentru perioada provizorie în mărime de 10000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 1081,50 lei, și încasată remunerația administratorului provizoriu al debitorului CAP „Sivcar”- Purcel Igor pentru perioada provizorie în mărime de 10000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 1081,50 lei în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului CAP „Sivcar” și anume: administrator/asociat Sarain Vladimir Dmitrii, fondatorii/asociați Murzac Petru Haralampie, Sîrbu Andrei Alexandru, Volcov Dmitrii Afanasie, Volcov Afanasie Afanasie, Sarain Ina Vladimir, Sarain Sergiu Vladimir în beneficiul administratorului provizoriu debitorului CAP „Sivcar”-Purcel Igor.

La 29 noiembrie 2016, Petru Murzac și Andrei Sîrbu au declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, cerând admiterea recursului, casarea încheierii în privința lor și emiterea în această parte a unei noi încheieri de respingere a cererii administratorului provizoriu de încasare în mod solidar a remunerației și cheltuielilor aferente.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 a fost respinsă cererea lui Petru Murzac și Andrei Sîrbu privind repunerea în termen a recursului și respins recursul declarat de ultimii ca fiind depus în afara termenului legal.

La data de 08 august 2017, Petru Murzac și Andrei Sîrbu au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2017, cerând admiterea acesteia, casarea parțială a încheierii instanței de apel cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire Petru Murzac și Andrei Sîrbu au invocat drept temei de revizuire art. 449 lit. b) CPC, indicând că potrivit actelor de constituire ale debitorului CAP „Sivcar”, din arhiva Camerei Înregistrării de Stat revizuienții Petru Murzac și Andrei Sîrbu au participat doar la constituirea CAP „Sivcar”, înregistrată la 16 februarie 2007 de către Camera Înregistrării de Stat, cu capitalul social declarat în mărime de 270 lei a câte 10 lei pentru fiecare participant.

Atât Murzac Petru cât și Sîrbu Andrei niciodată n-au făcut parte din organele de conducere a debitorului CAP „Sivcar”, participarea lor la constituirea cooperativei în anul 2007 a avut drept scop și s-a limitat doar la transmiterea cotelor de teren în proprietate privată din extravilanul s. Cărbuna în arendă funciară cooperativei pentru a fi lucrate.

Deoarece pe parcursul a 2 ani CAP „Sivcar” nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractele de arendă funciară, sistarea activității CAP „Sivcar” pe teritoriul s. Cărbuna din anul 2009 și transferarea activității ei în s. Speia r-nul Anenii Noi, Petru Murzac și Andrei Sîrbu și-au retras din septembrie 2009 calitatea de membri a CAP „Sivcar”.

Din motivele expuse solicită revizuirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii administratorului cu privire la încasarea remunerației, deoarece Petru Murzac și Andrei Sîrbu și-au retras calitatea de membri ai CAP „Sivcar” și niciodată n-au făcut parte din organele de conducere ale cooperativei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2017 Curtea de Apel Chișinău s-a declarat incompetentă de a examina cererea de revizuire depusă de Petru Murzac și Andrei Sîrbu și a strămutat pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru a examina cererea de revizuire în cauză.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cauza urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost admisă parțial cererea administratorului provizoriu al debitorului CAP „Sivcar”, Purcel Igor privind încasarea remunerației și a cheltuielilor aferente. A fost stabilită remunerația administratorului provizoriu al debitorului CAP „Sivcar”- Purcel Igor pentru perioada provizorie în mărime de 10000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 1081,50 lei, și încasată remunerația administratorului provizoriu al debitorului CAP „Sivcar”- Purcel Igor pentru perioada provizorie în mărime de 10000 lei și cheltuielile aferente în mărime de 1081,50 lei în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului CAP „Sivcar” și anume: administrator/asociat Sarain Vladimir Dmitrii, fondatorii/asociați Murzac Petru Haralampie, Sîrbu Andrei Alexandru, Volcov Dmitrii Afanasie, Volcov Afanasie Afanasie, Sarain Ina Vladimir, Sarain Sergiu

Vladimir în beneficiul administratorului provizoriu debitorului CAP „Sivcar”-Purcel Igor.

La data de 29 noiembrie 2016, Petru Murzac și Andrei Sîrbu au declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, cerând repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii în privința lor și emiterea în această parte a unei noi încheieri de respingere a cererii administratorului provizoriu de încasare în mod solidar a remunerației și cheltuielilor aferente.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a recursului și respins recursul declarat de Petru Murzac și Andrei Sîrbu, ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a cărei revizuire se cere, a devenit irevocabilă prin neatacare.

Or, recursul declarat de către Petru Murzac și Andrei Sîrbu nu a fost examinat în fond, dar a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a recursului și recursul respins ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Reieșind din norma de drept enunțată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că nu poate fi reținută concluzia instanței din apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2017 precum că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de Petru Murzac și Andrei Sîrbu asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, or cum reiese din dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Petru Murzac și Andrei Sîrbu privind repunerea în termen a recursului și respins recursul declarat de ultimii ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin urmare, Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 21 decembrie 2016 emisă în cauza dată nu s-a pronunțat asupra fondului, nu a menținut, modificat hotărârea și nici nu a emis o hotărâre nouă.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

În corespundere cu normele de drept citate și având în vedere faptul că, Petru Murzac și Andrei Sîrbu solicită revizuirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, care a devenit irevocabilă prin neatacare, cauza urmează a

fi strămutată la Curtea de Apel Chişinău pentru examinarea cererii de revizuire conform competenţei.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, competentă să examineze cererea de revizuire este Curtea de Apel Chişinău, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a strămuta cauza la Curtea de Apel Chişinău pentru examinarea cererii de revizuire împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2016.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 448 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ,

d i s p u n e:

Se strămută cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Cooperativa Agricolă de Producere „Sivcar”, la Curtea de Apel Chişinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de către Petru Murzac şi Andrei Sîrbu împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 15 septembrie 2016 conform competenţei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru