

## DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu  
Maria Ghervas, Luiza Gafton  
Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarate de către Igor Bulgaru, administratorul procedurii de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Post Mega Service”,

în cauza civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Post Mega Service” privind intentarea procedurii de insolvență față de sine, cererea depusă de administratorul procedurii de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Post Mega Service”, Tanasiev Sergiu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vetorcom” privind validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, prin care s-a respins cererea privind validarea popririi înaintată de administratorul procedurii de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Post Mega Service”, Tanasiev Sergiu, poprirea fiind desființată,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 30 decembrie 2016 debitorul SRL „Post Mega Service” a depus cerere introductivă privind declararea insolvenței în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 ianuarie 2017 s-a admis spre examinare cererea introductivă a debitorului și s-a stabilit examinarea cererii introductive pentru data de 19 ianuarie 2017.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 s-a intentat față de SRL „Post Mega Service” procesul de insolvență, fiind desemnat în funcție de administrator al insolvenței Tanasiev Sergiu.

La data de 30 martie 2017 administratorul insolvenței SRL „Post Mega Service”, Tanasiev Sergiu a înaintat cerere de validare a popririi și încasarea datoriei din contul terțului poprit SRL „Vetorcom” în sumă de 100 000 lei.

În motivarea cererii debitorul a invocat că în procesul exercitării atribuțiilor funcționale conform datelor administrate, s-a stabilit că SRL „Vetorcom” are o datorie față de SRL „Post Mega Service” în sumă de 100 000 lei.

Menționează că datoria în cauză s-a format ca urmare a transferului la 23.04.2015 de mijloace bănești de la contul bancar al SRL „Post Mega Service” în adresa terțului poprit SRL „Vetorcom” în calitate de avans pentru prestarea serviciilor de către SRL

„Vetorcom” care așa și nu au fost efectuate până în prezent.

În adresa terțului poprit SRL „Vetorcom” a fost expediată prin intermediul oficiului poștal o Somație de poprire a mijloacelor bănești în sumă de 100 000 lei, care s-a reîntors fără a fi recepționată cu mențiunea oficiului poștal că este „necunoscut”.

În temeiul celor relatate solicită admiterea cererii, cu validarea popririi și încasarea de la SRL „Vetorcom” în beneficiul SRL „Post Mega Service” a sumei de 100 000 lei.

În ședința instanței de insolvență administratorul insolvenței SRL „Post Mega Service”, Tanasiev Sergiu a solicitat validarea popririi și încasarea datoriei de 100 000 lei din aceleași motive. A precizat că existența creanțelor SRL „Post Mega Service” față de terțul poprit SRL „Vetorcom” se confirmă din actele obținute de la BC „Moldinconbank” SA prin care se confirmă transferul la 24.04.2015 a mijloacelor bănești către SRL „Vetorcom” în sumă de 100 000 lei, precum și din actele anexate de debitorul SRL „Post Mega Service” la depunerea cererii introductive privind intentarea insolvenței față de sine, prin care atât la rubrica - lista debitorilor SRL „Post Mega Service” figurează și SRL „Vetorcom” cu o datorie în sumă de 100 000 lei cât și din extrasul contului contabil 224.1 (creanțe din avansuri acordate agenților economici) rezultă existența datoriei terțului poprit SRL „Vetorcom” față de debitorul insolvent SRL „Post Mega Service”. Totodată, a relatat că în ordinul de plată din 23 aprilie 2015 s-a omis să se indice faptul că plata de 100 000 lei a fost efectuată în avans, conform contractului de cesiune.

Terțul poprit, fiind citat la adresa sediului bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 182, ap. (of) 219, mun. Chișinău, nu s-a prezentat la ședința de judecată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017:

- S-a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei înaintată de administratorul insolvenței SRL „Post Mega Service”, Tanasiev Sergiu către terțul poprit SRL „Vetorcom.

- S-a desființat poprirea privind încasarea de la SRL „Vetorcom” în beneficiul SRL „Post Mega Service” datorită în sumă de 100 000 lei.

- S-a încasat de la SRL „Post Mega Service” în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 3 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la data de 20 iulie 2016, în termenul prevăzut de lege, administratorul procedurii de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Post Mega Service”, Igor Bulgaru a depus recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, prin care a fost respinsă cererea de validare a popririi și încasarea datoriei înaintată de administratorul insolvenței SRL „Post Mega Service”, Tanasiev Sergiu către terțul poprit SRL „Vetorcom”, și desființată poprirea în sumă de 100 000 lei, cu adoptarea unei decizii privind admiterea cererii de validare a popririi, cu încasarea din contul terțului poprit „Vetorcom” în beneficiul SRL „Post Mega Service” a mijloacelor bănești în sumă de 100 000 lei.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de validare a popririi și în instanța de insolvență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform prevederilor art. 5 alin. (2) a Legii insolabilității „(2) *Instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.*”

Conform prevederilor art. 126 alin. (1), (2) și (11) a Legii insolabilității „(1) *Sânt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.*”

(2) *Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.*”

(11) *Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi.*”

În acest context legal, Colegiul reține că în susținerea cererii de validare a popririi în sumă de 100 000 lei, s-a prezentat extrasul din rulajul bancar al SRL „Post Mega Service”, obținut de la BC „Moldinconbank” SA potrivit căruia SRL „Post Mega Service” a efectuat plata pentru servicii de curățare conform contractului de cesiune f/n din 23.04.2015. Totodată, administratorul insolabilității a anexat lista debitorilor SRL „Post Mega Service” la 29.12.2016 și bilanțul din 29.12.2016, în care figurează datoria de 100 000 lei a SRL „Vetorcom”.

Totodată, administratorul insolabilității a prezentat ordinul de plată nr. 289 din 23 aprilie 2015 potrivit căruia SRL „Post Mega Service” a efectuat plata către SRL „Vetorcom” pentru servicii de curățenie conform contractului de cesiune f/n din 23 aprilie 2015.

În conformitate cu alin. (1) art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei pretențiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar în conformitate cu art. 121 al Codului de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În acest context legal, raportat la materialele cauzei, Colegiul reține că instanța de insolabilitate justificat a concluzionat că actele prezentate de administratorul

insolvabilității nu pot fi reținute ca probe în susținerea cererii înaintate, or la cerere nu a fost anexat actul sau contractul din care izvorăște datoria.

Astfel, potrivit ordinului de plată nr. 289 din 23 aprilie 2015, destinația plății de 100 000 lei a fost efectuată pentru servicii de curățenie conform contractului de cesiune f/n din 23 aprilie 2015.

Totodată, Colegiul reține că în cadrul ședinței de judecată, administratorul insolvabilității a menționat că în ordinul de plată din 23 aprilie 2015, a fost indicat greșit destinația plății, aceasta fiind achitată în avans pentru serviciile de curățenie, iar în acest sens acesta nu a anexat la cerere contractul de cesiune f/n din 23 aprilie 2015, pentru a proba existența clauzelor contractuale ce țin de costul serviciilor și modalitatea de achitare a acestora. Astfel, Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul administratorului insolvabilității potrivit căruia în ordinul nr. 289, la destinația plății urma să fie indicat faptul că se achită plata în avans, or la materialele cauzei nu a fost anexat contractul de cesiune potrivit căruia a fost reglementată plata în avans a sumei de 100 000 lei.

Cu referire la argumentele administratorului insolvabilității și prezentarea în acest sens a Certificatului din 21 martie 2017, eliberat de ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Botanică al DP mun. Chișinău, locotenent de poliție, Victor Nedelciuc, potrivit căruia actele contabile ale SRL „Post Mega Service” au fost sustrate, Colegiul reține că circumstanțele respective nu pot avea careva impact asupra obligației de probațiune în sensul justificării creanței pretinse.

Astfel, Colegiul reține că conform prevederilor art. 126 alin. (11) a Legii insolvabilității coroborate cu prevederile art. 118 alin. (1) și art. 121 CPC, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului.

În acest sens, Colegiul menționează că instituția validării popririi în cadrul procesului de insolvabilitate este o procedură specifică de constatare *doar a datoriiilor certe și exigibile* față de debitorului insolvabil, iar în situația din speță este evidentă existența unui litigiu de drept cu referire la drepturile și obligațiile apărute în urma încheierii contractului de prestări servicii, și anume, asupra modalității de plată a serviciilor și prestarea nemijlocită a acestora.

În circumstanțele de fapt respective, Colegiul califică ca fiind justificată concluzia instanței de insolvabilitate, și anume că din probele prezentate de administratorul procesului de insolvabilitate nu rezultă cert că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului.

Astfel, Colegiul apreciază drept legală și întemeiată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 prin care s-a respins cererea privind validarea popririi înaintată de administratorul procedurii de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Post Mega Service”, Tanasiev Sergiu, cu desființarea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Igor Bulgaru, administratorul procedurii de insolvabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Post Mega Service”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, emisă în cauza

civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Post Mega Service” privind intentarea procedurii de insolvență față de sine, la cererea depusă de administratorul procedurii de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Post Mega Service”, Tanasiev Sergiu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vetorcom” privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță