

## Dosarul nr. 2ri-293/17

Instanța de fond: CA Chișinău – B. Bîrcă

### DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorul

Iulia Sîrcu,

judecători

Ion Druță, Mariana Pitic,  
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Puiu Albert lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului,

în cauza la cererea înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului, avocatul Iosip Andrei împotriva Societății Comerciale „Matotam” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentantului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Simco-Euro” Bordos Vasile, intervenient accesoriu Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 98461 din 28 decembrie 2011,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, prin care s-a respins cererea înaintată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului privind anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 98461 din 28 decembrie 2011,

### CONSTATĂ:

La 23 decembrie 2015 reprezentantul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului avocatul Iosip Andrei s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere împotriva SC „Matotam” SRL, solicitând anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 98461 din 28.12.2011, precum și încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 5000 lei.

În motivarea cererii reprezentantul debitorului a indicat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 a fost admisă spre examinare cererea

introdutivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Simco-Euro”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de SRL „Simco-Euro”, fiind desemnat în calitate de lichidator Puiu Albert.

A menționat că în cadrul petrecerii inventarierii în vederea stabilirii bunurilor ce aparțin debitorului, lichidatorul a depistat existența unor tranzacții ale SRL „Simco-Euro”, fiind încheiate în forma actelor juridice frauduloase, dar și în esență gratuit în beneficiul nemeritat al terțelor persoane și fără careva raționalitate economică. Consecință acestor acte a constituit doar deposedarea SRL „Simco-Euro” de patrimoniul său și pierderea mijloacelor bănești, fără careva temeieri echitabile și legale.

În acest sens, a indicat că la 28 decembrie 2011 SRL „Simco-Euro” a încheiat cu SC „Matotam” SRL contractul de vânzare-cumpărare, obiect al căruia constituia înstrăinarea bunului imobil compus din terenul cu nr. cadastral 0100120667 cu suprafața de 0,2834 ha, și construcția – spațiu comercial, cu nr. cadastral 0100120667.01, cu suprafața de 1845 m<sup>2</sup>, amplasată pe terenul indicat, care se află în mun. Chișinău, str. Muncești nr. 799/9.

Potrivit prevederilor pct. 2 al contractului de vânzare-cumpărare menționat supra, prețul bunului imobil înstrăinat de SRL „Simco-Euro” către SC „Matotam” SRL a constituit 2 751 360 lei, inclusiv TVA.

A mai menționat că condițiile contractului nu prevăd termenul de achitare a prețului bunului imobil transmis cumpărătorului, însă la data de 29 decembrie 2011 de către notarul public Gladîș Oleg a fost autentificată notarial Declarația lui Bordos Vasile, care confirmă în numele SRL „Simco-Euro” că cumpărătorul SC „Matotam” SRL a achitat integral prețul bunului imobil. Tot la aceeași dată a fost depusă cererea de înregistrare a dreptului de proprietate a SC „Matotam” SRL asupra bunurilor achiziționate.

Însă, în evidența contabilă a SRL „Simco-Euro” nu este reflectată sub nici un aspect suma de 2 751 360 lei, care ar fi provenit din vânzarea bunului imobil potrivit contractului, iar faptul întocmirii declarației notariale despre pretinsa achitare de către cumpărător a prețului denotă cu certitudine că părțile apriori au avut intenția de a mima tranzacția de vânzare-cumpărare.

Consideră că tranzacția de vânzare-cumpărare a bunului imobil este una ilegală și contravine prevederilor legislației în vigoare, or lipsește unul din elementele cheie necesare valabilității actului juridic și anume intenția de a produce efecte juridice. Mai mult, contractul este încheiat în contradicție cu prevederile art. 753 Cod civil, or actul juridic nu specifică obligația achitării prețului bunului, condițiile și termenul stingerii obligației. Cu atât mai mult acest fapt se atestă prin lipsa actelor contabile, care ar confirma achitarea sumei, însă care se limitează la declarațiile administratorului, precum că prețul a fost achitat.

Prin urmare, această tranzacție merită o apreciere critică, deoarece în situația în care aceasta nu avea loc, SRL „Simco-Euro” nu ar fi intrat în incapacitate de plată, ori în baza schemei frauduloase ultima a fost deposedată de bunul imobil în valoare de 2 571 360 lei.

Reieșind din cele expuse, consideră că SRL „Simco-Euro”, în persoana lui Bordos Vasile a semnat cu SC „Matotam” SRL un contract fraudulos, care afectează patrimoniul debitorului și este în dauna intereselor creditorilor, întrucât banii care urmau a fi încasați în beneficiul SRL „Simco-Euro” nu au fost achitați de către SC „Matotam” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2016 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu BC «Moldova-Agroindbank» SA de partea pârâtei. (f.d. 29-30, vol. I)

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 a fost atras în calitate de pârât reprezentantul debitorului SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului Bordos Vasile. (f.d. 76-77, vol. I)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017 s-a respins cererea înaintată de către Puiu Albert lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului către SC „Matotam” SRL, reprezentantul debitorului SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului Bordos Vasile, intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA privind anularea contractului de vânzare-cumpărare din 28 decembrie 2011. (f.d. 49, 50-57, vol. II).

La 24 iulie 2017 Puiu Albert, lichidatorul „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună admiterea cererii și anularea contractului de vânzare-cumpărare din 28 decembrie 2011, cu aducerea părților în poziția inițială. (f.d. 61-64, vol. II). Ulterior, la 12 septembrie 2017 a depus un recurs suplimentar. (f.d. 75-79, vol. II)

În motivarea cererii de recurs reprezentantul recurentei a invocat că instanța eronat a apreciat circumstanțele și materialele cauzei.

A mai indicat că în ședința de judecată Bordos Vasile a recunoscut că prețul bunului nu a fost achitat, însă declarația notarială a fost emisă pentru a fi posibilă înregistrarea dreptului de proprietate a SC „Matotam” SRL. În opinia recurentului, asupra bunului achiziționat, acest fapt atestă că contractul litigios este unul fictiv, menit de a fraudă interesele creditorilor, iar conform art. 123 alin. (6) CPC faptele invocate de către una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 iulie 2017. (f.d. 48, vol. II)

Cererea de recurs a fost înaintată la 24 iulie 2017 (f.d. 61-64, vol. II), fiind depusă în termen.

La 03 octombrie 2017 reprezentantul SC „Matotam” SRL, avocatul Brînză Victor și reprezentantul debitorului SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului Bordos Vasile au depus referințe asupra recursului declarat de către Puiu Albert, lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului, solicitând respingerea acestuia cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Puiu Albert, lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cerere împotriva SC „Matotam” SRL, reprezentantul debitorului SRL „Simco-Euro” Bordos Vasile, intervenient accesoriu BC „Moldova-Agroindbank” SA, prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 98461 din 28.12.2011, ca fiind un act juridic fraudulos, încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 12 iulie 2017 a respins cererea depusă de Puiu Albert, lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului, concluzionând că scopul încheierii contractului din 28.12.2011, care se pretinde că a fost încheiat fraudulos, era anume de a preda bunul în proprietate SC „Matotam” SRL, iar SRL „Simco-Euro” de a primi prețul convenit care a fost achitat prin compensare, precum și stingerea datoriei pe care debitorul o avea față de SC „Matotam” SRL, debitorul beneficiind de materiale de construcție, prestarea serviciilor de depozit, marketing și cesiune de creanță.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră prematură soluția instanței de insolvabilitate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 104 al Legii insolvenței pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său; c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită; d) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni

precedente înaintării cererii introductive, care au ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; e) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunseră la scadență; f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 4 luni anterioare înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanțe nu au ajuns la scadență până la data intentării procedurii de insolvență; g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Potrivit art. 105 al Legii insolvenței pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane: a) cu un asociat în comandită sau cu un asociat care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate în comandită sau societate în nume colectiv; b) cu un asociat (acționar) care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată; c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art. 247 alin. (1); d) cu un coproprietar – asupra unui bun comun indivizibil; e) cu o persoană care se încadrează în prevederile art. 63 alin.(6). (2) Nu pot fi anulate transferurile cu caracter patrimonial efectuate în baza unei licitații publice, în condițiile legii.

Din materialele cauzei rezultă că conform antecontractului nr. 17 de vânzare-cumpărare a imobilului din 15 decembrie 2011 și a acordului adițional din 27 decembrie 2011 SRL „Simco-Euro”, în persoana administratorului **Bordos Vasile** și SC „Matotam” SRL, în numele căreia a acționat **administratorul Stolear Vladimir**, au stabilit că vânzătorul se obligă de a transmite cumpărătorului încăperea cu suprafața de 1845 m.p. cu nr. cadastral 0100120.667.01 și lotul de teren cu suprafața de 0,2834 ha, cu nr. cadastral 0100120.667 care se află în mun. Chișinău, str. Muncești nr. 799/9, iar cumpărătorul să achite prețul imobilului de 2 751 360 lei. (f.d. 54-55, vol. I)

Potrivit contractului menționat supra, părțile contractante s-au obligat ca nu mai târziu de 30 decembrie 2011 să încheie contractul de vânzare-cumpărare la notar, precum și să transmită bunul, prin actul de predare-primire. Referitor la achitarea prețului, părțile, prin acordul adițional au convenit că suma de 196 000 lei va fi achitată prin transfer la cont nu mai târziu de 3 zile de la data semnării antecontractului, suma de 1 375 680 lei va fi achitată prin orice formă de achitare până la autentificarea contractului de vânzare-cumpărare de către notar, iar suma de 1 375 680 lei nu mai târziu de un an de la data înregistrării dreptului de proprietate a cumpărătorului asupra bunului. (f.d. 55, vol. I)

Ulterior, la 28 decembrie 2011 SRL „Simco-Euro”, în persoana administratorului Bordos Vasile și SC „Matotam” SRL, în numele căreia a acționat administratorul Stolear Vladimir au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, fiind înregistrat de notarul public Gladîș Oleg sub nr. 98461, prin care primul a vândut, iar ultimul a cumpărat încăperea cu suprafața de 1845 m.p. cu nr. cadastral 0100120.667.01 și lotul de teren cu suprafața de 0,2834 ha, cu nr. cadastral 0100120.667, care se află în mun. Chișinău, str. Muncești nr. 799/9 la prețul de 2 751 360 lei. (f.d. 7, vol. II)

În ziua următoare, la 29 decembrie 2011 notarul public Gladîș Oleg a înregistrat sub nr. 98792 declarația lui Bordos Vasile, în numele SRL „Simco-Euro”, prin care ultimul afirmă că CS „Matotam” SRL a achitat complet conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 98461 din 28.12.2011, autentificat de notarul public Gladîș Oleg, cu sediul în mun. Chișinău, str. Pușkin nr. 50 A prețul imobilelor cu nr. cadastral 01001200667 și nr. cadastral 0100120667.01, situate în mun. Chișinău, str. Muncești nr. 799/9 ce aparțin SRL „Matotam” SRL. (f.d. 8, vol. II)

De asemenea, la **28 septembrie 2012** SRL „Simco-Euro”, în persoana administratorului Bordos Vasile și SC „Matotam” SRL, în numele căreia a acționat administratorul Stolear Vladimir, au semnat Actul, prin care s-a confirmat că vânzătorul și cumpărătorul imobilului și-au îndeplinit obligațiile contractuale stipulate în contractul nr. 17 din 15.12.2011 și în contractul nr. 98461 din 28.12.2011.

Puiu Albert, lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului a solicitat declararea nulă, în temeiul art. 104 lit. a) și b) și art. 105 ale Legii insolvenței, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 98461 din 28.12.2011, încheiat între SRL „Simco-Euro” în persoana administratorului Bordos Vasile și SC „Matotam” SRL în persoana administratorului Stolear Vladimir, invocând că Bordos Vasile, acționând în numele SRL „Simco-Euro” a încheiat o tranzacție frauduloasă, care afectează patrimoniul debitorului și este în dauna intereselor creditorilor, întrucât banii care urmau a fi încasați în beneficiul SRL „Simco-Euro” nu au fost achitați de către SC „Matotam” SRL.

Instanța de insolvență, fără să examineze pretențiile sub aspectul de tranzacții frauduloase, a respins cererea lui Puiu Albert, lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului, indicând că scopul încheierii acesteia era anume de a preda bunul în proprietate SC „Matotam” SRL, iar SRL „Simco-Euro” de a primi prețul convenit, care a fost achitat prin compensație.

Totodată, instanța de insolvență a indicat că SRL „Simco-Euro” potrivit facturii fiscale Seria LK nr. 0194629 din 30.06.2012 a beneficiat de servicii în mărime de 499 599 lei de păstrare a bunurilor sale prestate de către SC „Matotam” SRL; potrivit facturii fiscale Seria LK nr. 0194632 din 03.09.2012 a primit materiale de construcții în valoare de 89 632,80 lei, iar potrivit contractului de cesiune a dreptului de creanță din 28.09.2012 SRL „Simco-Euro” a cesionat datoria în mărime de 610 755,64 lei către SRL „Amasis Prim”. Astfel, în rezultatul acestor tranzacții părțile au modificat și stins obligații reciproce, care au produs efecte juridice reale pentru ambele părți, care și-au onorat pe deplin obligațiile asumate.

Instanța de recurs consideră că hotărârea instanței de insolvență este prematură ori urma să se verifice când SC „Matotam” SRL în persoana administratorului Stolear Vladimir și-a onorat pe deplin obligațiunile stipulate în contractele nr. 17 din 15.12.2011, acordul adițional din 27.12.2011 și nr. 98461 din 28.11.2011 și dacă obligațiile au fost onorate în mod deplin, deoarece imediat în ziua următoare de la autentificarea notarială a contractului administratorul SRL „Simco-Euro” Bordos Vasile a semnat declarația nr. 98792 din 29.12.2011, prin care indică că SC „Matotam” SRL a achitat pe deplin suma contractuală în condițiile când la contul întreprinderii nu au parvenit careva sume de bani.

În pct. 48-49 al hotărârii instanța de insolvență indică că SC „Matotam” SRL a primit bunul vândut, iar SRL „Simco-Euro” a primit prețul convenit, care a fost achitat prin compensare, instanța efectuând și un calcul al sumei achitate.

Amintim că prețul a fost stabilit în sumă de 2 751 360 lei. Un simplu calcul efectuat de instanța de insolvență în pct. 49 demonstrează că au fost achitați prin diferite compensări suma de 1 199 987,44 lei. Astfel, instanța de insolvență se contrazice, indicând că suma a fost achitată integral. La materialele dosarului nu a fost anexată nici dispoziția de transfer la cont a sumei de 196 000 lei. Mai mult, sumele stabilite în antecontract și indicate de instanță nu constituie creanțe reciproce la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, ori au fost generate mai târziu și nu este demonstrată necesitatea lor. Din antecontractul nr. 17 din 15.12.2011 nu rezultă că tranzacția urmărește scopul stingerii datoriei existente la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

De asemenea, instanța de insolvență urma să verifice dacă vânzătorul SRL „Simco-Euro” în persoana administratorului Bordos Vasile și cumpărătorul SC „Matotam” SRL în persoana administratorului Stolear Vladimir nu sunt persoane afiliate, fapt despre care a menționat administratorul insolvenței.

Colegiul menționează că motivarea, care stă la baza deciziei trebuie să trateze separat fiecare dintre problemele punctuale ridicate de fiecare parte, cu excepția situației în care mijlocul respectiv de apărare era de natură să influențeze definitiv soluționarea cauzei.

Potrivit art. 130 în coroborare cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța.

De asemenea, instanța de recurs relevă că hotărârea instanței de insolvență trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de participanții la proces. Astfel, formulările din conținutul hotărârii trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve, sobrietate, oficialitate și relevanță.

Lipsa de motivare a hotărârii condiționează remiterea cauzei la rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să verifice toate pretențiile lichidatorului și să se expună la toate cererile și obiecțiile, să verifice dacă administratorii persoanelor juridice care au participat la vânzarea-cumpărarea bunului imobil sunt persoane afiliate, să țină cont de cele indicate și să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Puiu Albert lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului urmează a fi admis.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se admite recursul declarat de către Puiu Albert, lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2017.

Se remite cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Mariana Pitic

Luiza Gafton

Maria Ghervas