

Dosarul nr. 2rac-336/17

Instanța de fond: Judecătoria Rezina – O. Gangal

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, N. Simciuc , I. Cotruță

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Maria Ghervas,
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Societatea Comercială „Olvitan - Prest” Societate cu Răspundere Limitată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea Comercială „Olvitan - Prest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială „Olvitan - Prest” Societate cu Răspundere Limitată, s-a admis apelul declarat de Societatea Comercială „Inamstro” Societate cu Răspundere Limitată, s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Rezina din 22 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 14 martie 2016 SC „Olvitan - Prest” SRL a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SC „Inamstro” SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 2 564,28 euro, dobânzii de întârziere în mărime de 720,63 euro și cheltuielilor de judecată (f.d.2-6, 52-53 vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 09 iulie 2014 a încheiat cu SC „Inamstro” SRL două contracte privind investițiile în construcția spațiului nelocativ cu nr.2197 și nr.2198, prin care s-a obligat să-i construiască în viitor imobilele din mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga nr.67, parcările auto nr.27 și nr.28, cu suprafața de 18,85 m.p fiecare. Conform pct.2.1 al contractelor, prețul încăperilor nelocative (parcări auto) este în sumă de 8000 euro fiecare, constituind suma totală de 16 000 euro, care a fost achitată integral. Conform pct. 2.2 al contractelor plata se efectuează în echivalentul în lei moldovenești conform cursului la zi a Băncii Naționale, la data notificării contractelor la Oficiul Cadastral. Investitorul a achitat

prin ordinul de plată nr.114 din 31 iulie 2014 suma de 100 000 lei, echivalent la suma de 5 348,94 euro (cursul BNM din 31 iulie 2014 - 18,6953 lei/euro) și prin ordinul de plată nr.120 din 04 august 2014 suma de 200 000 lei, echivalent la suma de 10 697,87 euro (cursul BNM din 31 iulie 2014 -18,6953 lei/euro). La data de 16 decembrie 2015 părțile de comun acord au încheiat acordurile de rezoluțiune nr.4224 și nr.4225 a contractelor privind investițiile în construcția spațiului nelocativ cu nr.2197 și nr. 2198 din 09 iulie 2014. Conform pct.2 al acordurilor de rezoluțiune: "după rezilierea contractelor și încheierea acordurilor, părțile revin pe poziția inițială până la semnarea contractelor de investiții sus indicate, executorul restituie investițiile efectuate de beneficiar". Pct. 4.1 al contractelor de investiții, prevede că în caz de reziliere a contractelor, acontul inițial, cât și sumele suplimentare vor fi restituite beneficiarului în aceeași mărime în care au fost introduse fără a fi supuse indexării, în timp de o lună din ziua anunțării lui. Reclamantul susține că, SC „Inamstro” SRL urma să-i ramburseze sumele achitate în termen de o lună și anume la data de 15 ianuarie 2016. Pârâta la data recepționării reclamației și-a onorat parțial obligațiile și a restituit suma în mărime de 4 488,79 euro, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 8 în sumă de 100 000 lei (cursul BNM din 14 ianuarie 2016 - 22,2777 lei/euro). Reclamanta indică că, la 21 ianuarie 2016 a recepționat de la SC „Inamstro” SRL răspunsul la reclamația din 14 ianuarie 2016, prin care i-a comunicat că este dispusă să vireze în contul SC „Olvitan - Prest” SRL suma datorată în mărime totală de 300 000 lei, după cum urmează: suma în mărime de 100 000 lei la data de 14 ianuarie 2016 și suma în mărime de 200 000 lei până la data de 31 ianuarie 2016. Cu faptul dat nu a fost de acord și a informat pârâta repetat că urmează să achite datoria scadentă formată în baza contractelor privind investițiile în construcția spațiului nelocativ cu nr.2197 și nr.2198 din 09 iulie 2014, cât și în baza acordurilor de rezoluțiune, în sumă restantă de 11 558,02 euro, echivalentul în lei MD conform cursului BNM la ziua transferului, în caz contrar vor fi nevoiți să se adreseze instanței de judecată competente cu o cerere de chemare în judecata. Reclamanta menționează că, la data de 31 martie 2016 pârâta din nou și-a onorat parțial obligațiile, restituind încă o parte din datorie, și anume 8 993,74 euro, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.1 în sumă de 200 000 lei (cursul BNM din 31 martie 2016- 22,2377 lei/euro). Astfel datoria pârâtei constituie suma de 2 564,28 euro și dobânda de întârziere 750,63 euro pentru perioada de la 16 ianuarie 2016 până la 26 aprilie 2016.

Prin hotărârea Judecătorei Rezina din 22 iunie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SC „Olvitan - Prest” SRL, s-a încasat de la SC „ Inamstro” SRL datoria în mărime de 2 564, 28 euro, dobânda de întârziere pentru perioada 15 ianuarie 2016-26 aprilie 2016, în mărime de 196,46 euro, în total suma de 2 760,74 euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului BNM la momentul executării, cheltuielile compuse din: taxa de stat în sumă de 8 322,57 lei, executarea

asigurări acțiunii în sumă de 2 440,60 lei și de asistență juridică în sumă de 6 000 lei, în total suma de 16 763,17 lei, în rest pretențiile s-au respins. (f.d. 114,124-131 vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 s-a respins apelul declarat de SC „Olvitan - Prest” SRL, s-a admis apelul declarat de SC „Inamstro” SRL, s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Rezina din 22 iunie 2016, în partea încasării datoriei și a dobânzii de întârziere, s-a emis în această parte o nouă hotărâre, s-a respins ca nefondată cererea SC „Olvitan - Prest” SRL împotriva SC „Inamstro” SRL cu privire la încasarea datoriei în mărime de 2 564,28 euro și a dobânzii de întârziere în sumă de 720,63 euro, s-a încasat de la SC „Inamstro” SRL în beneficiul SC „Olvitan - Prest” SRL dobânda de întârziere în sumă de 10 093 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 550 lei, taxa de stat în primă instanță 303 lei și în instanța de apel 227 lei, s-a încasat de la SC „Olvitan - Prest” SRL în beneficiul SC „Inamstro” SRL cheltuielile legate de achitarea taxei de stat în valoare de 200 lei, în rest hotărârea s-a menținut. (f.d.229, 230-237 vol. I)

La 02 august 2017 SC „Olvitan - Prest” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, solicitând casarea deciziei și parțial hotărârii Judecătorei Rezina din 22 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să se încaseze din contul SC „Inamstro” SRL datoria în sumă de 2 564,28 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 1 340, 66 euro (din suma restantă de 11 558, 02 euro pentru perioada de 15 ianuarie 2016 - 30 martie 2016 și din suma restantă de 2 564,28 euro pentru perioada 31 martie 2016 - 31 iulie 2017), în valută națională a RM conform cursului oficial la ziua executării hotărârii și a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 8 322,57 lei, cererii de apel în sumă de 685 lei și cererii de recurs în sumă de 1 241,30 lei, executarea asigurării în sumă de 2 440,60 lei și de asistență juridică în sumă de 17 000 lei, în total suma de 29 686,47 lei. (f.d.2-12 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar probele prezentate la cauză. Menționează că, instanța de apel cât și instanța de fond au încălcat normele de drept material la calcularea dobânzii de întârziere.

La 29 august 2017 SC „Inamstro” SRL a depus referință solicitând declararea recursului ca inadmisibil. (f.d.21-23 vol. II)

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 30 mai 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 13 iunie 2017, confirmare despre recepționarea acestora de către recurent la materialele dosarului lipsește. (f.d.110)

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 02 august 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către SC „Olvitan - Prest” SRL este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că SC „Olvitan - Prest” SRL indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către SC „Olvitan - Prest” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SC „Olvitian - Prest” SRL și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Olvitian - Prest” SRL inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Societatea Comercială „Olvitian - Prest” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari