

prima instanță: Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana) – N. Iordachi

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –A. Minciuna, A. Pahopol, L. Popova

## DECIZIE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Ionița Ina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ionița Ina împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/39, Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, Întreprinderii Municipale „Infocom” privind excluderea din ordinul de încasare a numerarului, suma datoriei pe serviciile energia termică și apă caldă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Ionița Ina,

### c o n s t a t ă

La 11 august 2016, Ionița Ina a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 54/39, SA „Termoelectrica”, ÎM „Infocom” privind excluderea din ordinul de încasare a numerarului, suma datoriei în mărime de 34040,49 lei pe serviciile, energia termică și apă caldă (f.d 3).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 23 ianuarie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ionița Ina (f.d 91-94).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, 25 ianuarie 2017, Ionița Ina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă (f.d. 95).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ionița Ina și s-a acordat apelantei termen până la 17 mai

2017 ora 10.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d. 100-101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 s-a restituit cererea de apel declarată de Ionița Ina pe motiv că, apelanta nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel în termenul limită stabilit prin încheierile Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 (f.d. 107-108).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 16 iunie 2017, Ionița Ina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei pentru judecarea apelului.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Susține recurenta, că cererea de apel depusă la 25 ianuarie 2017, împotriva hotărârii primei instanțe este motivată și instanța de apel urma să examineze cauza în baza documentelor anexate (f.d. 113-114).

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 17 mai 2017 (f.d.107-108), fiind expediată în adresa părților prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău la 22 mai 2017 (f.d. 109), confirmarea privind recepționarea acesteia de către recurenta la materialele dosarului lipsește.

Astfel, instanța de recurs consideră că, recurenta s-a conformat prevederilor legale, declarând recursul la 16 iunie 2017 (f.d. 113-114).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din actele cauzei rezultă că, la Ionița Ina a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 54/39, SA „Termoelectrica”, ÎM „Infocom” privind excluderea din ordinul de încasare a numerarului, suma datoriei în mărime de 34040,49 lei pentru serviciile pe energia termică și apă caldă (f.d 3).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) din 23 ianuarie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ionița Ina (f.d 91-94).

La fel, s-a constatat că, la 25 ianuarie 2017, Ionița Ina a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă (f.d. 95).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ionița Ina și s-a acordat apelantei termen până la 17 mai 2017 ora 10.00, pentru prezentarea cererii de apel motivate. Totodată, s-a explicat că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d. 100-101).

Având la bază prevederile art.369 alin.(1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău din 17 mai 2017 a restituit apelul declarat de Ionița Ina, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel din 20 aprilie 2017 (f.d. 107-108).

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de către Ionița Ina, or, aceasta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 17 mai 2017 a fost expediată în adresa recurentei la 27 aprilie 2017 (f.d. 102), fiind recepționată la 10 mai 2017, ce se atestă prin avizul poștal de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 103).

Însă, Ionița Ina nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea emisă la 20 aprilie 2017 și în ședința instanței de apel din 17 mai 2017 ora 10.00, nu s-a prezentat, deși a fost citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată conform prevederilor art. 102-105 CPC, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 103).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 mai 2017 a restituit cererea de apel depusă de Ionița Ina, din motivul că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată.

Din materialele cauzei rezultă că, apelanta a fost informată despre obligația de a prezenta cererea de apel motivată, obligație legală care nu a fost respectată.

Colegiul civil reține că, Ionița Ina, fiind conștientă că a depus la 25 ianuarie 2017 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Mai mult, recurenta-apelanta, în cererea de apel nemotivată indică faptul că își rezervă dreptul de a prezenta motivele cererii de apel după ce va face cunoștință cu hotărârea motivată a primei instanțe (f.d.95).

La acest capitol se va remarca și faptul că Ionița Ina din data depunerii apelului nemotivat și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta apelul motivat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanta Ionița Ina nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

La caz, sunt relevante și dispozițiile art. 56 alin. (2), (3) și 61 alin. (1) CPC, în conformitate cu care, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că de către Ionița Ina nu s-au întreprins acțiuni de prezentare a cererii de apel motivată.

În conformitate cu art.110 CPC, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Totodată, Colegiul relevă că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul

prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de Ionița Ina, în cererea de recurs, sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ionița Ina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ionița Ina împotriva Asociației Proprietarilor Locuințelor Privatizate nr. 54/39, Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, Întreprinderii Municipale „Infocom” privind excluderea din ordinul de încasare a numerarului, suma datoriei pe serviciile, energia termică și apă caldă.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari