

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţa:

Preşedintele completului
Judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări”, Societate pe Acţiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări”, Societate pe Acţiuni împotriva lui Chiriac Aurel privind încasarea sumei în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 23 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări”, Societate pe Acţiuni şi s-a menţinut hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău din 25 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2016, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Aurel Chiriac, prin care a solicitat încasarea sumei în ordine de regres şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a menţionat, că la 28 aprilie 2008, în mun. Chişinău, şos. Balcani, str. Calea Ieşilor, a avut loc accidentul rutier cu implicarea automobilului de marca „Mercedes E210” cu n/î C LD 142, condus de către Tetelea Igor, şi autovehiculul de marca „VW Golf cu n/î CS AH 050, condus de către Chiriac Aurel.

Societatea reclamantă menţionează, că conform informaţiei Serviciului Poliţiei Rutiere din 17 mai 2008, vinovat de producerea accident rutier, a fost recunoscut Chiriac Aurel, conducător al autovehiculului de marca „Golf cu n/î CS AH 050, care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 15 u.c.

Notează societatea reclamantă că la data producerii accidentului, Chiriac Aurel deţinea poliţa de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse de autovehicule seria AL nr.1608300, eliberată de către „Carat” SA la 25 decembrie 2007.

Prin decizia din 05 februarie 2009, Camera Înregistrării de Stat a admis cererea CA „Carat” SA de reorganizare prin fuziune-absorbţie la ÎCS „Grawe Asigurare de viaţă”. Ca rezultat, prin fuziune-absorbţie s-a modificat denumirea societăţii în ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA.

Conform punctului 4.6 a Statutului ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA este succesoare în toate drepturile și obligațiile Companiei de Asigurări „Carat” SA.

Concretizează ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, că în temeiul Contractului de asigurare obligatorie a răspunderii civile pentru pagubele produse de autovehicule nr.1608300, prin ordinul de plată nr.2669 din 03 iunie 2010, a fost achitată despăgubirea de asigurare în mărime de 36.821,85 lei în ordine de subrogare către „Donaris Group”.

Conform răspunsului Agenției Naționale Transport Auto nr.06/1-1-1227, la momentul producerii accidentului rutier, adică la 24 aprilie 2013, pentru automobilul de marca „VW Golf cu n/î CS AH 050, nu se deținea un certificat valabil de revizie tehnică, or lipsește din baza de date.

Ca urmare a expedierii pretenției nr.809/10 din 17 iunie 2010, între ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și Chiriac Aurel a fost încheiată Tranzacția de împăcare din 05 iulie 2010, prin care a fost convenită plata eșalonată în regres a sumei de 36 821,85 lei datorate conform graficului.

Suma de 36 821,85 lei a fost achitată integral de către Chiriac Aurel, ultima rată fiind achitată la data de 26 iunie 2015.

Subliniază reclamantul, că în același timp, „Donaris Group” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA pentru a recupera pe cale judecătorească în ordine de subrogare, suplimentar suma de 21 126,89 lei.

Astfel, dat fiind faptul că la data de 24 aprilie 2014, la contul special al executorului judecătoresc Anati Snejana, în calitate de cauțiune, de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a fost depusă suma de 25 352,27 lei, ceea ce constituie 120% din suma ce urmează a fi încasată, din contul acesteia, a fost achitată suma respectivă către „Donaris Group” SA.

Prin urmare, la data de 20 februarie 2015, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a expediat în adresa lui Chiriac Aurel pretenție suplimentară nr.293/15 la pretenția din 17 iunie 2010, prin care a solicitat restituirea sumei de 21 126,89 lei.

Ca răspuns, la 17 martie 2015, a fost recepționată scrisoarea lui Chiriac Aurel, prin care și-a manifestat dezacordul cu achitarea sumei suplimentare, invocând că adresarea ar fi una tardivă și rămâne a fi pe sarcina asigurătorului.

Urmare celor expuse, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a solicitat încasarea de la Chiriac Aurel în beneficiul ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a sumei de 21 126, 89 lei, în calitate de despăgubire de asigurare pasibilă de restituire, și a cheltuielilor de judecată suportate la achitarea taxei de stat în cuantum de 633, 80 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

La 07 decembrie 2016, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a declarat apel, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, s-a respins apelul declarat de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 23 martie 2017 și a hotărârii primei instanțe din 25 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral. De asemenea, a solicitat încasarea din contul lui Chiriac Aurel a cheltuielilor efectuate pentru citarea dânsului, prin intermediul executorului judecătoresc, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 23 martie 2017, a fost recepționată de către recurent la 12 iunie 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 03 iulie 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie

aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat ce către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea *Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova*, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către ÎM CA „Grawe Carat Asigurări” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM CA „Grawe Carat

Asigurări” SA, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Companie de Asigurări „Grawe Carat Asigurări”, Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Valentina Clevadî

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea