

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – O. Parfeni  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, V. Negru, L. Popova

## Î N C H E I E R E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Manughevici Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Goțonoga Sergiu,

în cauza civila la cererea de chemare în judecata depusa de Manughevici Vadim împotriva lui Lupașco Victor, Costru Gheorghe și Costru Ala, intervenienți accesorii Lupașco Tatiana, notarul public Gladîș Oleg privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 prin care s-a respins apelul declarat de Manughevici Vadim și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2016,

### c o n s t a t ă

La 02 octombrie 2015, Manughevici Vadim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lupașco Victor, Costru Gheorghe și Costru Ala, intervenienți accesorii Lupașco Tatiana, notarul public Gladîș Oleg privind declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 18 august 2014, a primit de la Lupașco Victor cu titlu de împrumut suma de 121000 dolari SUA, cu condiția restituirii împrumutului în rate a câte 2000 dolari SUA lunar, pe un termen de 30 de luni, cu stingerea datoriei până în februarie 2017.

În scopul asigurării rambursării sumelor bănești, la 18 august 2014 acționând în baza procurii nr. xxx din xxx xxx xxx, a încheiat cu Lupașco Victor contractul

de vânzare-cumpărare nr. xxx, prin care formal i-a transmis dreptul de proprietate lui Lupașco Victor asupra bunului imobil situat pe str. xxx xxx mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxx, xxx, xxx.

Sușține că în realitate contractul de vânzare-cumpărare a avut un caracter formal, fiind faptul că între părți a existat o înțelegere privind gajarea bunului imobil până la rambursarea împrumutului de 121000 dolari SUA, faptul dat se atestă prin recipisa lui Lupașco Victor în care este indicat termenul restituirii sumei, care ar fi fost primiți pentru vânzarea bunului imobil, precum și obligația neîncheierii căror va tranzacții referitoare la bunul imobil situat pe str. xxx xxx, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxx, xxx, xxx fie până la restituirea integrală a împrumutului sau fie până la scurgerea termenului de restituire.

Remarcă, că a restituit din suma primită de 121000 dolari SUA, suma de 74000 euro și 4000 dolari SUA, în termen conform înțelegerii avute.

Afirmă că contrar clauzelor contractuale, la 26 august 2015, Lupașco Victor a încheiat cu Gheorghe Costru un contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil situat pe str. xxx xxx, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxx, xxx, xxx, prin care a transmis ultimului dreptul de proprietate asupra bunului imobil.

Consideră că contractul de vânzare - cumpărare nr. xxx din xxx xxx a bunului imobil situat pe str. xxx xxx, mun. Chișinău, încheiat între Manughevici Vadim și Lupașco Victor, este un contract simulat și este lovit de nulitate din momentul încheierii.

Invocă că pe cale de consecință contractul de vânzare-cumpărare nr. xxx din xxx a bunului imobil situat pe str. xxx xxx, mun. Chișinău, încheiat între Lupașco Victor și Costru Gheorghe la fel este lovit de nulitate, deoarece Lupașco Victor nu a avut dreptul să înstrăineze bunul imobil gajat.

Solicită admiterea acțiunii, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. xxx din xxx xxx a bunul imobil situat pe str. xxx xxx, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxx, xxx, xxx, încheiat între Manughevici Vadim și Lupașco Victor, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. xxx din xxx xxx a bunul imobil situat pe str. xxx xxx, mun. Chișinău, cu nr. cadastral xxx, xxx, xxx, încheiat între Lupașco Victor și Costru Gheorghe.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul public Gladîș Oleg.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Lupașco Tatiana.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2016, cererea de chemare în judecata depusa de Manughevici Vadim a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 26 februarie 2016 Manughevici Vadim a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Manughevici Vadim. S-a acordat apelantului, termen până la 11 mai 2016 ora 10.00, pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 18 750 lei. S-a adus la cunoștința apelantului că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

La 31 mai 2017 Manughevici Vadim a prezentat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, s-a respins apelul declarat de Manughevici Vadim și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 25 februarie 2016.

La 11 iulie 2017, Manughevici Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Goțonoga Sergiu a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 cu remiterea cauzei la o nouă examinare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Reține că, instanțele inferioare nu au apreciat pe deplin argumentele aduse, le-a ignorat și contrar tuturor circumstanțelor importante la caz, au pronunțat o hotărâre lipsită de suport legal.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 05 aprilie 2017 (f.d.150-153), fiind expediată în adresa părților prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău la 26 aprilie 2017 (f.d. 154), confirmarea privind recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește.

Astfel, instanța de recurs consideră că, recurentul s-a conformat prevederilor legale, declarând recursul la 11 iulie 2017 (f.d. 159-163).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța

judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Manughevici Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Goțonoga Sergiu, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Manughevici Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Goțonoga Sergiu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de Manughevici Vadim prin intermediul reprezentantului, avocatul Goțonoga Sergiu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari