

## ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

În componenţa:

Preşedintele completului  
Judecători

Valentina Clevadi  
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluţionând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax” împotriva lui Evgheni Caproş, Serghei Nicolaev şi Gheorghe Donici cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 07 februarie 2017, prin care s-au admis apelurile declarate de către Gheorghe Donici, Serghei Nicolaev, Evgheni Caproş, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 07 iunie 2016, şi s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins acţiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax”,

### c o n s t a t ă:

La 11 august 2015, SRL „Dewax” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Evgheni Caproş, Serghei Nicolaev şi Gheorghe Donici cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat, a dobânzii de întârziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că în anul 2011, la SRL „Dewax” a fost depistat lipsa de bunuri materiale.

Notează că la 24 mai 2011, a fost efectuată inventarierea unde s-a stabilit lipsa de marfă în sumă de 421 653 lei.

Menţionează că, prin sentinţa Judecătoriei Ciocana, mun. Chişinău din 13 decembrie 2012, Evgheni Caproş şi Serghei Nicolaev au fost declaraţi vinovaţi în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(4) Codul penal.

Notează că, la 14 ianuarie 2013 a fost efectuat de către „Malai Expertize-Consulting” un raport de expertiză cu nr.01/01, potrivit căruia la SRL „Dewax” a fost constatată lipsa de mărfuri în valoare de 414 200,32 lei.

Astfel, în urma acţiunilor prejudiciabile ale părţilor, SRL „Dewax” i-au fost aduse prejudicii materiale în sumă de 414 200,32 lei.

Menţionează societatea reclamantă, că prin sentinţa enunţată, acţiunea civilă înaintată în cadrul procesului penal de către SRL „Dewax”, a fost admisă, urmând ca instanţa de judecată să se expună în ordinea procedurii civile.

Multiplele tentative de aplanare a conflictului între părţi pe cale amiabilă au

dus la eșec.

Indiferența și neglijența părților generează neonorarea în continuare a obligațiilor.

Susține societatea reclamantă că, deoarece părții, fiind de rea-credință, nu au achitat prejudiciul cauzat, îi datorează și dobânda de întârziere din 24 mai 2011 până la momentul depunerii acțiunii.

Solicită SRL „Dewax”, încasarea în mod solidar de la Evgheni Caproș, Serghei Nicolaev, Gheorghe Donici a prejudiciului cauzat prin furt în mărime de 421653 lei, prejudiciul din neachitare din furt în sumă de 260887,69 lei și cheltuielile de judecată.

La 26 aprilie 2016, societatea reclamantă a înaintat cerere de modificare și majorare a pretențiilor prin care suplimentar acțiunii inițiale a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în sumă totală de 346214,46 lei, calculată din 24 mai 2011 până la 26 aprilie 2016 (f.d.220-222), iar la 26 mai 2016 a prezentat cererea de modificare și majorare a pretențiilor, prin care a majorat cuantumul dobânzii de întârziere, solicitând suma de 355497,08 lei, calculată din 24 mai 2011 până la 31 mai 2016 (f.d.227-228).

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 07 iunie 2016 acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat în mod solidar din contul lui Evgheni Caproș, Serghei Nicolaev, Gheorghe Donici în beneficiul SRL „Dewax”, suma prejudiciului material cauzat în mărime de 339507,21 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 06 mai 2015 - 31 mai 2016 în sumă de 97103,71 lei, iar în total 436 610,92 lei. În rest, cerințele privind încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

La 22 iunie 2016 și la 23 august 2016, Gheorghe Donici a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SRL „Dewax” împotriva dânsului să fie respinsă.

La 27 iunie 2016, 05 iulie 2016 și la 20 septembrie 2016, Serghei Nicolaev și Evghenii Caproș au declarat apeluri împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelurilor, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de SRL „Dewax” împotriva apelanților să fie respinsă.

În motivarea cererilor de apel au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, s-au admis apelurile declarate de către Gheorghe Donici, Serghei Nicolaev, Evgheni Caproș. S-a casat hotărârea Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 07 iunie 2016, și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea înaintată de SRL „Dewax” împotriva lui Evgheni Caproș, Serghei Nicolaev și Gheorghe Donici cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material cauzat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, probele pe care-și întemeiază instanța de fond hotărârea din 07 iunie 2016 sunt absolut nefondate și insuficiente pentru a demonstra fapta prejudiciabilă comisă și legătura causală dintre faptă și urmările prejudiciabile, astfel că acțiunea înaintată de SRL „Dewax” este neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, SRL „Dewax” a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe din 07 iunie 2016.

Constatând faptul că, decizia instanței de apel din data de 07 februarie 2017 a fost expeditată recurentului, însă dovada recepționării acesteia lipsește la materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 07 iulie 2017 în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către SRL „Dewax” și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către SRL „Dewax” urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat SRL „Dewax”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către SRL „Dewax” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Dewax”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dewax” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea