

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Gervas,
Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari,

examinând cererea de strămutare a cauzei civile la acțiunea Marinei Anton împotriva Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, președintelui Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, intervenientului accesoriu Zinaida Dumitrașco cu privire la constatarea încălcării dreptului de liber acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate și repararea în mod solidar a prejudiciului moral,

C O N S T A T Ă :

La data de 01 februarie 2016 Marina Anton s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, președintelui Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, intervenientului accesoriu Zinaida Dumitrașco cu privire la constatarea încălcării dreptului de liber acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate, repararea în mod solidar a prejudiciului moral, obligarea furnizării informației cu privire la motivul lipsei informației pe portalul instanței de Judecată Râșcani mun. Chișinău la capitolul baza de date a ședințelor de judecată a ședinței din data de 17 decembrie 2015, data, ora, autorul și temeiul ștergerii de pe portalul oficial al Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău a informației despre ședința din 23 decembrie 2015 ora 16.00 și introducerea modificărilor despre ședința din 23 decembrie 2015 ora 17.15. (f.d.5-6)

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 30 ianuarie 2017 s-a înlocuit pârâtul Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău cu succesorul în drepturi Judecătoria Chișinău. (f.d.108-111)

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 03 mai 2017 acțiunea înaintată de Marina Anton a fost admisă parțial, s-a constatat încălcarea dreptului de liber acces la informația oficială deținută de Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, prin nefurnizarea informației solicitate de Marina Anton în termeni legali, s-a admis, dar s-a lăsat fără executare pretenția Marinei Anton privind furnizarea informațiilor oficiale referitoare la motivul lipsei informației pe portalul Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău la compartimentul baza de date a ședințelor de judecată a ședinței din 17 decembrie 2015 și referitoare la data, ora, autorul și temeiul ștergerii de pe portalul oficial al Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău a

informației despre ședința din 23 decembrie 2015, ora 17.15, s-a încasat din contul Judecătoria Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău, str. Zelinski, 13 în beneficiul Marinei Anton prejudiciul moral în sumă de 600 lei, în rest repararea prejudiciului s-a respins ca neîntemeiată, pretenția de compensare a prejudiciului moral din contul președintelui Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc în beneficiul Marinei Anton s-a respins ca neîntemeiată. (f.d. 127,134-138)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe la data de 02 iunie 2017, Judecătoria Chișinău, Zinaida Dumitrașco și Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), în persoana vicepreședintelui Oleg Melniciuc a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.(f.d.130,131,132)

La data de 20 septembrie 2017 prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost ridicată de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Marina Anton împotriva Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, președintelui Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, intervenientului accesoriu Zinaida Dumitrașco cu privire la constatarea încălcării dreptului de liber acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate și repararea în mod solidar a prejudiciului moral. S-a remis Curții Supreme de Justiție cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Anton, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

În motivarea încheierii se menționează că, reclamanta Marina Anton activează în cadrul Curții de Apel Chișinău în calitate de judecător și întru excluderea oricărei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, a apărut necesitatea ridicării cauzei civile de la examinare în ordin de apel cu remiterea la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea chestiunii cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea cu privire la strămutarea cauzei, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Raportând la caz prevederile normelor enunțate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad este întemeiată.

La caz, s-a stabilit cu certitudine că Marina Anton este judecător la Curtea de Apel Chișinău, instanță careia îi revine competența examinării cererii de apel pe cauza civilă, unde dânsa este reclamantă, iar examinarea acestei cauze de judecătoria din aceeași instanță eventual ar putea trezi careva dubii de

imparțialitate atât pentru un observator obiectiv, cât și pentru participanții la proces.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Având în susținere normele legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există teme de strămutare a pricinii spre judecare, în ordine de apel, la o altă instanță de apel.

Pentru considerentele menționate, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Marinei Anton împotriva Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, președintelui Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, intervenientului accesoriu Zinaida Dumitrașco cu privire la constatarea încălcării dreptului de liber acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate și repararea în mod solidar a prejudiciului moral, urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de judecată egală în grad, pentru examinarea acesteia în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin.(2) lit.f), alin.4, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Marina Anton împotriva Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, președintelui Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, intervenientului accesoriu Zinaida Dumitrașco cu privire la constatarea încălcării dreptului de liber acces la informație prin nefurnizarea informației solicitate și repararea în mod solidar a prejudiciului moral, se strămută la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea acesteia în ordine de apel.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari