

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gospodăria Țărănească „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Ciubotaru Angela, privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 08 februarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Gospodăria Țărănească „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu și s-a menținut hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chişinău din 19 septembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2016, GȚ „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Ciubotaru Angela, privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin această încălcare.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 03 iulie 2012 GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” a înaintat o acțiune la Judecătoria Cahul împotriva SA „Vinia Traian”, privind recunoașterea nulității hotărârilor adoptate de adunarea generală a acționarilor, iar examinarea acesteia a durat până la 22 iunie 2016, astfel fiindu-i încălcat dreptul la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Sușin reclamanții că, în urma tergiversării examinării cauzei și trimerii dosarului de la o instanță la alta, precum și prin faptul redactării, timp de 5 luni, a hotărârii motivate a fost încălcat dreptul GȚ „Zdrobău Valeriu Ion” de a beneficia de un proces echitabil, în termen rezonabil.

Notează că, pentru încălcarea dreptului reclamantului la un proces echitabil în timp rezonabil, reclamantul este cert justificat să fie despăgubit, conform practicii CEDO.

Consideră reclamanții că, au devenit victima ilegalităților judecătorești, fiind lipsiți de echitate în proces judiciar și astfel fiind încălcate prevederile legale, iar judecătorul Angela Ciubotaru urmează să fie atrasă în calitate de intervenient accesoriu, ca statul să-și poată realiza dreptul de regres.

Astfel, solicită reclamanții constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și, încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul dâșilor a sumei de 260 lei - cu titlu de cheltuieli de judecată și a sumei de 30 000 lei - cu titlu de prejudiciul moral și compensarea cheltuielilor de judecată, în valoare de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 septembrie 2016, acțiunea înaintată de către GȚ „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Invocând ilegalitatea acestei hotărâri, la 26 septembrie 2016, GȚ „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu, au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe din 19 septembrie 2016, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de GȚ „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu să fie admisă integral.

În motivarea apelului au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, s-a respins apelul declarat de către GȚ „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 septembrie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 21 iulie 2017, GȚ „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu au declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 08 februarie 2017 și a hotărârii primei instanțe din 19 septembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată din contul intimatului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 08 februarie 2017 a fost recepționată de către recurent la 24 mai 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurenții consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susțin că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către GȚ „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce

guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de GȚ „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat GȚ „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în

practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către GȚ „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către GȚ „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Zdrobău Valeriu” și Zdrobău Valeriu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Valentina Clevadî

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea