

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – C. Guzun

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

## Î N C H E I E R E

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civila la cererea de chemare în judecata depusa de Societatea Comercială „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Cujba Victor privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 prin care s-a respins apelul declarat de Societatea Comercială „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016,

### c o n s t a t ă

La 27 aprilie 2016, SC „Lemn Comerț” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cujba Victor privind repararea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, Cujba Victor, fiind angajat la SC „Lemn Comerț” SRL, a semnat contractul de răspundere materială deplină nr. 3 din 02 mai 2012.

Începând cu 30 iulie 2014 s-a transferat în funcția de hamal.

În baza ordinului nr. 86 din 23 decembrie 2015, responsabili pentru exploatarea și buna funcționarea pentru perioada rece al anului a obiectelor

sistemului de încălzire a SC „Lemn Comerț” SRL au fost numiți Voicu Roman și Cujba Victor, despre ce s-a adus la cunoștința angajaților contra semnătură.

Comunică că, conform ordinului SC „Lemn Comerț” SRL nr. 88 din 30 decembrie 2015, s-a acordat concediu neplătit angajaților pentru perioada 30 decembrie 2015-09 ianuarie 2016 (în legătură cu sărbătorile de iarnă).

Respectiv, Cujba Victor, fiind una din persoanele responsabile pentru vacanța de iarnă, urma să scurgă apa din sistemul de încălzire. Neonorarea obligațiilor sale, asupra cărora era responsabil, a dus la înghețarea traseului de alimentare cu apă a cazangeriei de la care se încălzea atelierul de mobilă și tâmplărie și anume, s-a spart țeava de alimentare cu apă a cazangeriei.

Paguba a fost depistată la 11 ianuarie 2016, când a reînceput activitatea de lucru la SC „Lemn Comerț” SRL. Pentru reparația traseului de alimentare cu apă a cazangeriei pentru încălzirea atelierului de mobilă și tâmplărie, reclamantul a suportat cheltuieli în sumă de 23 422,93 lei, care includ: 5 372,40 lei - țevi, 11 376,53 lei - material izolant, 1 654,00 lei - vopsea și material de prelucrare a țevilor, 1 120,00 lei - tablă zincată, 3 900,00 lei - lucrări.

Procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. 2 din 20 ianuarie 2016 s-a adus la cunoștința pârâtului, contra semnătură.

Menționează că, conform ordinului nr. 8 din 20 ianuarie 2016 persoanele responsabile de dauna cauzată s-au obligat să recupereze prejudiciul în rate egale, respectiv Cujba Victor urma să achite paguba în mărime de 11 711,46 lei.

Relatează că, în scopul soluționării prealabile a litigiului, la 24 martie 2016 reclamanta a expediat în adresa lui Cujba Victor reclamație, care a fost recepționată de către pârât personal la 30 martie 2016.

Solicită SC „Lemn Comerț” SRL, încasarea de la Cujba Victor în beneficiul SC „Lemn Comerț” SRL a sumei de 11 711,46 lei cu titlu de prejudiciu și a sumei de 351,34 lei - cheltuieli suportate pentru achitarea taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Lemn Comerț” SRL împotriva lui Cujba Victor privind repararea prejudiciului material a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

La 20 decembrie 2016, SC „Lemn Comerț” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016 și adoptarea unei noi hotărâri, prin care cererea reclamantei să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, s-a respins apelul declarat de SC „Lemn Comerț” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016.

La 31 iulie 2017, SC „Lemn Comerț” SRL a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 cu pronunțarea deciziei de admitere a cererii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017, considerând-o ilegală și care urmează a fi casată în temeiul art. 432 alin. (2) lit. c) și alin. (4) CPC.

Menționează că, Cujba Victor, fiind angajat la SC „Lemn Comerț” SRL, a semnat contractul de răspundere materială deplină nr. 3 din 02 mai 2012, mai mult, conform ordinului nr. 8 din 20 ianuarie 2016 persoanele responsabile de dauna cauzată s-au obligat să recupereze prejudiciul cauzat în rate egale, respectiv, Cujba Victor urma să achite paguba în mărime de 11 711,46 lei.

Consideră că, Cujba Victor este de acord cu conținutul ordinului nr. 3 din 02 mai 2012 și ordinului nr. 8 din 20 ianuarie 2016, deoarece ele nu au fost contestate de către pârât.

Menționează că, hotărârea emisă de instanță este una ilegală, neîntemeiată, care urmează a fi anulată cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată la 06 iunie 2017 (f.d. 82-86), fiind expediată în adresa părților prin scrisoarea de însoțire a Curții de Apel Chișinău la 17 iulie 2017 (f.d. 87), confirmarea privind recepționarea acesteia de către recurenta la materialele dosarului lipsește.

Astfel, instanța de recurs consideră că, recurenta s-a conformat prevederilor legale, declarând recursul la 31 iulie 2017 (f.d. 89-91).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost

judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Lemn Comerț” SRL, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, alogațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „ ... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza

Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Lemn Comerț” SRL, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### d i s p u n e

Recursul declarat de Societatea Comercială „Lemn Comerț” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari