

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Lux-SP” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Mărculești Combi” împotriva Societății Comerciale „Lux-SP” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Cadima Corn” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Boroncea Radu, cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare, repunerea părților în poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea Comercială „Lux-SP” Societate cu Răspundere Limitată și cererea de alăturare la apel declarată Societatea Comercială „Cadima Corn” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Basarabeasca din 10 august 2016,

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2015, SA „Mărculești-Combi” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Lux-SP” SRL, SRL „Cadima Corn” prin care a solicitat declararea nulității relative a contractului de vânzare-cumpărare nr. 10004 din 20 octombrie 2015 a imobilelor cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXXXXX, XXXXXXXX, încheiat între SC „Lux-SP” SRL și SRL „Cadima Corn” și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4445 din 14 septembrie 2015 a imobilului cu nr. cadastral XXXXX, încheiat între SC „Lux-SP” SRL și SRL „Cadima Corn” cu repunerea părților în poziția anterioară semnării contractelor.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul a indicat că, la data de 07 aprilie 2015, SA „Mărculești-Combi” a încheiat cu SC „Lux-SP” SRL contractul de vânzare-cumpărare nr. 19, care a avut drept obiect vânzarea-cumpărarea nutrețurilor combinate pentru păsări (de tip Start, Rost 1, Rost 2 și Finiș). Începând cu data de 10 aprilie 2015, SC „Lux-SP” SRL a comandat prima livrare de marfa, conform anexei nr. 1 la contract, în care au fost specificate tipurile de nutreț, indicii calitativi și prețul stabilit la data semnării contractului.

De asemenea, societatea reclamantă a indicat că, din motive necunoscute, SC „Lux-SP” SRL a refuzat să-și onoreze obligațiile contractuale de achitare a prețului nutrețurilor livrate, deși a semnat facturile fiscale eliberate de reclamant. Ultima

livrare a mărfii a avut loc la 16 septembrie 2015, însă, până la data depunerii prezentei acțiuni, SC „Lux-SP” SRL nu a achitat datoria formată în sumă de 2 382 760,40 lei.

Indică SA „Mărculești-Combi” că, la data de 05 octombrie 2015, societatea reclamantă a înaintat o pretenție către SC „Lux-SP” SRL, prin care a solicitat achitarea datoriei totale, propunând totodată soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului apărut. Pretenția a fost recepționată de către societatea pârâtă la data de 09 octombrie 2015, însă datoria formată nu a fost lichidată.

Reclamanta menționează că, la data de 21 octombrie 2015, SA „Mărculești-Combi” a depus o acțiune în judecată, prin care a solicitat încasarea datoriei în sumă de 3 678 629,26 lei, iar la data de 02 noiembrie 2015, prin încheierea Judecătoriai Basarabeasca a fost admis demersul de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind eliberat titlu executoriu în vederea aplicării sechestrului asupra conturilor bancare ale pârâtului.

Astfel, după verificarea detaliată a solvabilității debitorului SC „Lux-SP” SRL de către executorul judecătoresc, s-a constatat că SRL „Lux-SP”, în scopul eschivării de la plata datoriei, cu rea-credință și-a înrăutățit intenționat situația sa materială. În acest sens, imediat după recepționarea somației de achitare a datoriei, SC „Lux-SP” SRL a înstrăinat bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4445 din 14 septembrie 2015, iar la data de 20 octombrie 2015, pârâta a mai înstrăinat bunurile imobile cu numerele cadastrale XXXX, XXXXX, XXXXXX, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 10004.

Afirmă SA „Mărculești-Combi” că, reaua-credință a pârâtei se demonstrează atât prin înstrăinarea de urgență a bunurilor sale după primirea somației de achitare, cât și prin calitatea cumpărătorului - parte a contractelor de vânzare-cumpărare.

Astfel, calitatea de cumpărător în contractele contestate a imobilelor nominalizate a avut-o SRL „Cadima-Com”, însă, potrivit datelor din extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, cât și din informația Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, administratorul SC „Lux-SP” SRL este Pojița Cornel Emilian, iar administrator al SRL „Cadima-Com” Pojița Serghei Emilian.

Prin urmare, este evident că ambii reprezentanți ai părților contractante se află în raporturi strânse de rudenie, fapt care demonstrează și mai mult scopul ilegal al contractelor de vânzare-cumpărare, prin care se urmărește lichidarea de urgență a bunurilor care pot fi urmărite de creditorii chirografari, inclusiv, de reclamantă.

Sușține reclamanta că, întrucât SA „Mărculești-Combi” are un interes legitim, care rezultă din dreptul subiectiv de executare a creanței sale contractuale în sumă de 3 678 629,26 lei, aceasta nefiind garantată de pârâta care neglijează numeroasele adresări ale reclamantei și refuză de a-și executa obligațiile sale, întreprinzând acțiuni culpabile în urma cărora este amenințat de insolvabilitate sau își agravează solvabilitatea existentă, în temeiul art. 598-599 Cod Civil, societatea reclamantă își exercită drepturile sale pe calea acțiunii oblice în vederea declarării de către instanța de judecată a nulității contractelor sus-menționate.

Ulterior, SA „Mărculești-Combi” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat instanței declararea nulității relative a contractului de vânzare-cumpărare nr. 10004 din 20 octombrie 2015 a imobilelor cu următoarele numere cadastrale: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX încheiat între SC „Lux-SP” SRL și SRL „Cadima Corn”, declararea nulității relative a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4445 din 14 septembrie 2015 a imobilului cu nr. cadastral XXXXXXXX încheiat între SC „Lux-SP” SRL și SRL „Cadima Corn”, repunerea

părților în pozițiile anterioare semnării contractelor și încasarea în mod solidar din contul pârâtelor a sumei de 25 788 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Basarabeasca din 10 august 2016, cererea de chemare în judecată depusă de SA „Mărculești-Combi” a fost admisă, inclusiv cu încasarea în mod solidar de la SC „Lux-SP” SRL și SRL „Cadima Corn” în beneficiul statului suma de 24 212 lei cu titlu de taxă de stat.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la data de 22 august 2016, SC „Lux-SP” SRL a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor înaintate de SA „Mărculești-Combi”.

La 01 februarie 2017, SRL „Cadima Corn” a depus cerere de alăturare la apelul declarat de SC „Lux-SP” SRL.

În motivarea apelului au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017, s-a respins cererea de apel declarată de SC „Lux-SP” SRL, cererea de alăturare la cererea de apel înaintată de SC „Lux-SP” SRL și s-a menținut hotărârea Judecătoriai Basarabeasca din 10 august 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, SC „Lux-SP” SRL a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe precum și deciziei instanței de apel din 22 februarie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de SA „Mărculești-Combi” să fie respinsă.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 22 februarie 2017 a fost recepționată de recurent la 05 iunie 2017. Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 434 CPC, consideră recursul depus la data de 07 iunie în termen.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul consideră că soluția instanței de apel este pripită, fapt ce rezultă din nedeterminarea naturii juridice a obiectului litigiului, criteriu care presupune prin sine lămurirea corectă și certă a situației de fapt și de drept.

De asemenea, susține că instanța de apel examinând apelul a trecut în mod superficial argumentele invocate de către SC „Lux-SP” SRL și materialul probator anexat la materialele cauzei, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului sub toate aspectele, în raport cu legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de SC „Lux-SP” SRL, urmează a

fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat SC „Lux-SP” SRL, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr. 45701/99 § 137, ECHR 2001-XII). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul

trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă în recursul declarat de către SC „Lux-SP” SRL asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Lux-SP” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Lux-SP” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolabilitate se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Valentina Clevadi

Judecători

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea