

prima instanță: D.Cristian
instanța de apel: L.Bulgac, D.Manole, G.Dașchevici

dosarul nr.2ra-1767/17

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Jucov Vasile,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Jucov Vasile împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate satul Lozova raionul Strășeni, privind anularea ordinului de sancționare disciplinară și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care s-a respins apelul declarat de către Jucov Vasile și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Strășeni din 09 decembrie 2016, prin care s-a respins, ca neîntemeiată acțiunea,

c o n s t a t ă :

La 20 iunie 2016, Jucov Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate satul Lozova raionul Strășeni (în continuare IMSP CS satul Lozova raionul Strășeni), privind anularea ordinului de sancționare disciplinară și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, prin ordinul nr. 21 din 01 aprilie 2016, a fost sancționat disciplinar pentru greșelile comise la verificarea și evaluarea lunară a indicatorilor de calitate.

Susține reclamantul că, la aceeași dată, la ora 13.30, a fost convocată adunare la care dânsul nu a asistat până la sfârșit, când a fost citit ordinul menționat, astfel că, ordinul

respectiv a fost adus la cunoștința doar asistentelor medicale, adică subalternilor, fapt care, în opinia sa, poate fi tratat nu doar ca camuflare a neîndeplinirii atribuțiilor profesionale și de serviciu, dar și ca discriminare, persecuție și urmărire a sa.

Consideră reclamantul că, ordinul nr. 21 din 01 aprilie 2016, pe care l-a recepționat mai târziu, este ilegal prin prisma art.210 alin. (2) Codul muncii.

În acest context, a menționat că, ilegalitatea ordinului sus - menționat se confirmă și prin documente care nu au fost aduse la cunoștință lui contra semnătură, și anume, actul de control nr. 06/11-30/c a CNAM din 04 martie 2016; dispoziția nr. 73-d din 12 martie 2016 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat la Centrul de Sănătate Lozova”; procesul-verbal întocmit conform art. 208 alin. (l) Codul muncii, întru confirmarea faptului unde, când și de cine a fost consemnat ordinul de sancționare, în prezența lui, a medicului de familie sau dacă acesta a refuzat să dea explicații conform actului de control nr. 06/11-30/c a CNAM din 04 martie 2016; procesul-verbal al Comisiei de etică și procesul-verbal al Comisie profesionale privitor la faptul, că doar medicul de familie Jucov Vasile nu și-a îndeplinit conștiincios atribuțiile de serviciu, procesul-verbal al Consiliului administrativ a IMSP Centrul de Sănătate Lozova, sub semnătura președintelui Consiliului administrativ, Președintelui raionului M.Popa; extras din ordinul nr. 285 din 18 iulie 2008 a Ministerului Sănătății, precum că medicul de familie nu trebuie să prescrie medicamentele compensate pacienților asigurați, în baza recomandărilor medicilor specialiști (adică recomandările ginecologului față de pacienta gravidă la care s-a depistat anemie); extras din Protocolul Clinic Național nr. 12, unde să fie indicat că anemia la persoanele însărcinate se determină doar în baza hemoglobinei, fără a lua în calcul alți componenți ai sângelui și că gravidele primesc tratament nu pe toată perioada sarcinii doar numai atunci când nivelul de hemoglobină e mai mic de 110 g/l; act sau scrisoare din IMSP SR Strășeni sau din alt spital al Republicii Moldova unde să fie menționat faptul, că medicul de familie Jucov Vasile a îndreptat pacientul la ei (spital) neargumentat, conform fișei trimitere extras nr.027/e; ordinul IMSP Centrul de Sănătate Lozova „Cu privire la programarea pacienților pentru tratament staționar” cu indicarea obligatorie a investigațiilor necesare pentru fiecare spital în parte și pe cine concret sunt depuse atribuțiile de programare a pacientului la tratament staționar; ordinul IMSP Centrul de Sănătate Lozova, precum că medicul de familie Jucov Vasile, chiar dacă a prescris tratamentul compensat copilului de până la 5 ani de pe alt sector, este obligat să nu transmită copilul sub supravegherea medicului de familie și asistentei medicale la care copilul este înregistrat, dar să-l supravegheze personal până la însănătoșire completă; ordinul IMSP Centrul de Sănătate Lozova și în baza cărui document CNAM sau a Ministerului Sănătății (xerox copie obligatorie) a fost constituită comisia de evaluare a indicatorilor de calitate, componența comisiei și fiecare membru a comisiei ce fel de indicatori de calitate concreți și de la cine le verifică și le acceptă; actul comisiei de verificare, evaluare și de primire (acceptare) a indicatorilor de calitate,

referitor la măcar un caz unde să fie indicate motivele de ce acest indicator nu este acceptat (primit) și de cine și ce nu a fost îndeplinit; certificatul Centrului de Sănătate Lozova cu privire la calcularea trimestrială a salariului pentru îndeplinirea indicatorilor de calitate fiecărui membru a colectivului în baza cotei procentuale; extras din contabilitatea IMSP Centrul de Sănătate Lozova pentru fiecare caz de indicatori de calitate în parte, ce sunt expuse în ordinul nr. 21 din 01 aprilie 2016, cât a fost calculat și achitat pentru salariu: Șefei IMSP Centrul de Sănătate Lozova Blega Lilia, asistentei superioare Ciocan Tatiana, contabilei Sturza Vera, medicului de familie Jucov Vasile, asistentei medicale Lozovanu Ana, asistentei medicale Cvasov Olga, laborantei Victoria, șoferului Ciobanu Gheorghe, infirmierei Olga, paznicului Mamaliga; acordul Comitetului Sindical de Asistență Medicală Primară a raionului Strășeni cu privire la acceptarea sancționării medicului de familie Jucov Vasile sub formă de muștrare aspră, în baza actului de control nr. 06/11-30/c a CNAM din 04 martie 2016 și dispoziției nr.73-d din 12 martie 2016 „Cu privire la rezultatele controlului efectuat la Centrul de Sănătate Lozova”.

Afirmă reclamantul că, toate circumstanțele menționate în ordinul nr. 21 din 01 aprilie 2016 „Cu privire la sancționarea disciplinară” au fost verificate și evaluate personal de către șeful Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate Lozova, - Blega Lilia.

Solicită, Jucov Vasile, anularea ordinului nr. 21 din 01 aprilie 2016 „Cu privire la sancționarea disciplinară”, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 09 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de către Jucov Vasile împotriva IMSP CS satul Lozova raionul Strășeni, privind anularea ordinului de sancționare disciplinară și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Jucov Vasile a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 s-a respins apelul declarat de către Jucov Vasile și s-a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni din 09 decembrie 2016.

Invocând dezacordul cu decizia adoptată în cauză, în termenul prevăzut de lege, Jucov Vasile la 24 iulie 2017 a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, Jucov Vasile a reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în fond și în apel.

Suplimentar a indicat că, prezenta cauză nu a fost examinată multiaspectual, competent și legal, deoarece instanțele de judecată nu au luat în considerare că, șefa IMSP CS Lozova, nu i-a adus la cunoștință contra semnătură, actul de control nr. 06/11-30/c din 29 februarie 2016 și dispoziția 73-d din 12 martie 2016, deși, conform prevederilor legale, era obligată să facă aceasta.

Mai mult, actul de control nr. 06/11-30/c din 29 februarie 2016 emis de către CNAM a IMSP CS Lozova și dispoziția nr. 73-d din 12 martie 2016, reclamantul le-a obținut pentru luare de cunoștință doar la 20 iulie 2016 în Judecătoria Strășeni.

Invocă recurentul că, potrivit art. 208 alin. (1) Codul muncii, refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului sau un reprezentant al salariaților, astfel încât, conform prevederilor legale, Blega Lilia urma prin ordin să numească reprezentantul salariatului și reprezentantul angajatorului, dar nu să semneze personal și să impună la infrațiune și pe subalternii săi.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) sancțiunea se aplică, de regulă, imediat după constatarea ei, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediu anual de odihnă, concediu de studiu și concediu medical, iar la caz, fapta a fost descoperită la 29 februarie 2016 (Actul de control nr 06/11-30/c din 29 februarie 2016), respectiv, ordinul de sancționare urma a fi emis la 29 martie 2016 și nu la 01 aprilie 2016, fapt ce demonstrează încălcarea vădită a normelor legale enunțate.

Sușține recurentul că, Blega Lilia, șeful IMSP CS Lozova, a compus la 16 martie 2016 procesul-verbal nr. 1, precum că medicul de familie Jucov Vasile a refuzat de a da explicații, dar de fapt, conform scrisorii nr. 54 din 24 martie 2016, s-a adresat prin poștă ca medicul de familie Jucov să scrie explicație în baza actului nr. 06/11- 30/c a CNAM din 29 februarie 2016 cu care dânsul nici măcar nu a luat cunoștință. Astfel, apelantul doar în instanța de judecată a luat cunoștință cu procesele verbale nr. 1 din 16 martie 2016 și procese-verbale nr. 1A din 01 aprilie 2016.

Conform avizului poștal, ordinul nr. 21 din 01 aprilie 2016 a IMSP CS Lozova a fost primit prin poștă de medicul de familie Jucov Silvia (soția reclamantului), după unsprezece zile de la emiterea acestuia, iar pe ordinul dat lipsește semnătura lui.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Jucov Vasile, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de

un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Jucov Vasile este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către Jucov Vasile în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Jucov Vasile, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Jucov Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari