

prima instanță: L.Trocin  
instanța de apel: S.Procopciuc, E.Grumeza, A.Garbuz

dosarul nr.2ra-1765/17

## ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecător  
judecători

Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ungureanu Ivan,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ungureanu Ivan  
împotriva lui Țurcan Nicolae, privind apărarea onoarei și demnității, repararea  
prejudiciului moral și material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017, prin care s-a respins  
apelul declarat de către Ungureanu Ivan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Fălești  
din 08 august 2016 de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2015, Ungureanu Ivan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Țurcan Nicolai cu privire la repararea prejudiciului material și moral  
obligarea de a aduce scuze în formă scrisă pentru ponegrirea onoarei și demnității și  
compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând repararea prejudiciului material în  
sumă de 5 000 lei și prejudiciului moral în mărime de 400 000 lei.

La 27 aprilie 2016, reclamantul a depus cerere suplimentară împotriva lui Țurcanu  
Nicolai, solicitând obligarea pârâtului de a-i aduce scuze în scris pentru ponegrirea  
onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral în sumă de 200 000 lei și încasarea  
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, Ungureanu Ivan a indicat că, la 09 martie 2016 a luat cunoștință cu materialul controlului efectuat de Inspectoratul de Poliție Bălți al MAI RM și a aflat că la 24 septembrie 2015 Țurcanu Nicolae s-a adresat Procurorului mun. Bălți cu o plângere prin care a solicitat efectuarea unui control riguros în baza art. 274 CP, pretinzând că dânsul ar fi însușit bunuri străine în proporții deosebit de mari, cuprinsul prezentei cereri umilind onoarea și demnitatea sa, provocându-i suferințe morale.

Prin hotărârea Judecătorei Fălești din 08 august 2016, a fost respinsă acțiunea lui Ungureanu Ivan și s-a încasat de la Ungureanu Ivan în beneficiul lui Țurcan Nicolai suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ungureanu Ivan a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 martie 2017 s-a respins apelul declarat de către Ungureanu Ivan și s-a menținut hotărârea Judecătorei Fălești din 08 august 2016, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ungureanu Ivan împotriva lui Țurcan Nicolae, privind apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și material, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 iulie 2017, Ungureanu Ivan a contestat decizia instanței de apel cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, Ungureanu Ivan a reiterat argumentele de fapt și de drept expuse pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel.

Recurentul și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. art. 1, 2, 7, 24 și 29 din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 11 mai 2017 (vol. I f.d. 209), fiind recepționată de către recurent la 15 mai 2017 (f.d. 213, vol.I), astfel recursul declarat la 12 iulie 2017, se consideră depus în termen.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererile de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ungureanu Ivan, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Ungureanu Ivan este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către Ungureanu Ivan în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct

starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ungureanu Ivan, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Ungureanu Ivan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari