

prima instanță: S. Gîrbu
instanța de apel: D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan
instanța de recurs: T. Vieru, V. Clevadî, T. Chișca-Doneva, M. Pitic, O. Sternioală

ÎNCHEIERE

04 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de către Vrabii Ludmila prin intermediul avocatului Elena Buguța,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colesnic Vladimir împotriva Ludmilei Vrabii cu privire la încasarea sumelor,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, prin care a fost admis recursul declarat de către Vrabii Ludmila cu modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016,

c o n s t a t ă:

La 14 iulie 2014, Colesnic Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Vrabii cu privire la încasarea sumelor.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că imobilul situat pe str. Rariștii 5, mun. Chișinău a aparținut cu drept de proprietate părinților lui, iar el a locuit și locuiește pînă în prezent în acest imobil.

La 13 aprilie 1998, Colesnic Vladimir a primit certificatul de moștenitor legal a întregului imobil. Pînă la eliberarea certificatului, fratele său Colesnic Ion a depus cerere la notar cu privire la renunțarea la dreptul de moștenitor legal în favoarea lui, pe cînd Vrabii Ludmila nu s-a folosit de acest drept, locuind din 1978 cu familia sa, pe o altă adresă.

Ulterior, prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 iunie 2010, s-a dispus atribuirea Ludmilei Vrabii ½ cotă-parte din imobil - partea nr. 2 conform raportului de expertiză nr. 2877 din 07 decembrie 2009, și anume: anexa lit. A 1, cu suprafața totală de 51,9 m.p. (odaia locativă nr. 5 cu suprafața de 14,9 m.p., antreul nr. 8 cu suprafața de 7,6 m.p., bucătăria nr. 7, cu suprafața de 8,2 m.p., odaia locativă nr. 6 cu suprafața de 21,2 m.p.).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2010, a fost admis apelul declarat de Colesnic Vladimir, casată integral hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care au fost respinse integral cerințele lui Ion Colesnic și Vrabie Ludmila împotriva lui Vladimir Colesnic. A fost admisă cererea reconvențională depusă de Vladimir Colesnic fiind dispusă evacuarea lui Colesnic Ion din casa nr. 5 din str. Rariștii mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2011, a fost admis recursul declarat de Ludmila Vrabie, casată decizia instanței de apel din 23 noiembrie 2010, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 ianuarie 2012, s-a dispus recunoașterea dreptului de proprietate succesorală a Ludmilei Vrabie și a lui Ion Colesnic.

Locuind în casa moștenită de la părinți, a achitat toate impozitele pe bunurile imobiliare ce constituie suma de 5847,60 lei.

Totodată în legătură cu starea deplorabilă a imobilului, în perioada anilor 2005-2006, a suportat cheltuieli considerabile pentru reparația casei, estimate la suma de 102 919,02 lei și pentru achitarea prestărilor de servicii a fost cheltuită suma de 18674,91 lei.

Solicită Colesnic Vladimir încasarea din contul Ludmilei Vrabii a cheltuielilor suportate în urma reconstrucției, reparației și amenajării casei de locuit și terenului aferent din str. Rariștii 5, mun. Chișinău în sumă de 127 441,53 lei și a cheltuielilor de judecată ce v-or fi suportate pe parcursul procesului.

La 15 februarie 2014, Colesnic Vladimir și-a majorat cerințele acțiunii, solicitînd încasarea sumei de 19 393,64 lei ce constituie cheltuieli pentru gazificarea casei. În total solicită încasarea sumei de 147435,17 lei (f.d.120).

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 29 mai 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Colesnic Vladimir către Vrabii Ludmila privind încasarea cheltuielilor suportate în urma reconstrucției, reparației și amenajării casei de locuit și a terenului aferent și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca tardivă (f.d.138, 140-143).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de către Colesnic Vladimir, casată hotărîrea Judecătoriei mun. Chișinău din 29 mai 2015 și emisă o nouă hotărîre, prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Colesnic Vladimir.

S-a încasat de la Vrabii Ludmila în beneficiul lui Colesnic Vladimir cheltuielile suportate în urma reconstrucției, reparației și amenajării casei de locuit și a terenului aferent în sumă de 73 727,17 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3703,24 lei (f.d.206-214).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, a fost admis recursul declarat de către Vrabii Ludmila cu modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016, după cum urmează: s-a micșorat suma încasată din contul Ludmilei Vrabii în beneficiul lui Colesnic Vladimir cu titlu de cheltuieli suportate în urma reconstrucției, reparației și amenajării casei de locuit și a terenului aferent de la suma de 73 727,17 lei până la 61 226,40 lei și taxa de stat de la 3703,24 lei până la 1836,79 lei. În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 a fost menținută (f.d. 242-247, vol. I).

La 16 mai 2017, Vrabii Ludmila prin intermediul avocatului Elena Buguța a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs din 18 mai 2016, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii, revizuenta a indicat drept temei pentru revizuirea înaintată art. 449 lit. b) CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Susține Vrabii Ludmila că după emiterea deciziei de către instanța de recurs, a aflat că de fapt imobilul de pe str. Rariștii, 5 din mun. Chișinău se află într-o stare deplorabilă, fapt ce se confirmă prin raportul de stabilire a cheltuielilor de deviz nr. 2017/12 din 17 februarie 2017.

Revizuenta susține că nu a cunoscut anterior despre starea de fapt a imobilului, deoarece Colesnic Vladimir de fiecare dată îi crea noi impedimente pentru a nu pătrunde pe teritoriul dat, astfel ea nu a avut de unde să cunoască dacă intimatul a efectuat care-va lucrări de reparație sau nu.

Consideră revizuenta că odată ce a executat decizia instanței de recurs prin care i s-a dispus încasarea sumei de 61 226,40 lei cheltuieli pentru reparația imobilului supra enunțat, la moment se află în situația de a achita repetat pentru aceleași lucrări, or, Colesnic Vladimir nu a contribuit la reparația casei, sub nicio formă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin.(1) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai

târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Cu referire la prevederile normei enunțate, Colegiul ține să menționeze că termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp înăuntrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ.

În interpretarea corectă a prevederii enunțate, instanța de revizuire relevă că, circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv pînă la pronunțarea hotărârii, iar revizuenta nu putea să cunoască despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se atacă.

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul concluzionează că de către revizuentă nu a fost respectat termenul de depunere a cererii de revizuire.

Or, raportul de stabilire a cheltuielilor de deviz la care face trimitere revizuenta, a fost emis după emiterea deciziei de către instanța de recurs.

Concomitent e de menționat că Vrabii Ludmila susține că după emiterea deciziei de către instanța de recurs, i-a devenit cunoscut faptul că imobilul de pe str. Rariștii, 5 mun. Chișinău se află într-o stare deplorabilă, astfel consideră că la moment este impusă să suporte cheltuieli de reparație a casei date, prin urmare neîntemeiat i-a fost încasată suma într-u executarea deciziei instanței de recurs. Drept dovadă că urmează să suporte cheltuieli de reparație este raportul de stabilire a cheltuielilor de deviz nr. 2017/12a din 17 februarie 2017 întocmit de către SRL „Imocost”.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Completul de judecată nu poate reține argumentul dat întru admiterea revizuirii, deoarece suma ce a fost dispusă spre încasare prin decizia instanței de recurs din 18 mai 2016 rezultă din raportul de expertiză nr. 1098 din 09 decembrie 2013 și a suplimentului lui și nu are nicio tangență cu suma ce rezultă din raportul de stabilire a cheltuielilor de deviz efectuat de către SRL „Imocost” la 17 februarie 2017.

Or, cheltuielile la care face trimitere revizuenta v-or fi suportate pe viitor la dorința proprietarilor.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentînd, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost reiterată în jurisprudența CEDO.

Curtea, cu mai multe ocazii, a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. România*, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă

dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Unul din aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Securitatea rapoartelor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că temeiurile invocate sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Or, admiterea cererii de revizuire în lipsa temeiurilor exprese prevăzute la art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, va încălca principiul securității raporturilor juridice, consacrat în Preambulul și art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vrabii Ludmila prin intermediul avocatului Elena Buguța împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colesnic Vladimir împotriva Ludmillei Vrabii cu privire la încasarea sumelor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală