

Instanța de fond: Judecătoria Centru – G. Bivol

Dosarul nr. 2ra-1845/13

Instanța de apel: CA Chișinău – L. Bulgac, L. Popova, A. Gavrilița

D E C I Z I E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu,

Judecătorii

Vera Macinskaia, Valentina Clevadi,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Vîlcov,

examinînd recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Munteanu Gheorghe privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012, prin care s-a admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, s-a modificat hotărîrea Judecătoriei Centru din 19 mai 2011 prin care s-a micșorat suma cheltuielilor pentru asistența juridică de la suma de 8500 lei pînă la suma de 1000 lei, în rest hotărîrea primei instanței s-a menținut,

C O N S T A T Ă :

La 17 ianuarie 2011 Ministerul Afacerilor Interne (*în continuare MAI*) a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Gheorghe privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, Ministerul Afacerilor Interne a invocat că, la 28 decembrie 2008 Gheorghe Munteanu deținînd funcția de șef-adjunct al Direcției generale poliției ordine publice a MAI, s-a deplasat din mun. Chișinău în direcția raioanelor Edineț și Briceni cu automobilul de serviciu de model BMW 523, cu numărul de înmatriculare MAI 0010, anul fabricării 1996. În apropierea s. Prepelița, r-nul Sîngerei, pe traseul Bălți – Sărăteni, Gheorghe Munteanu, fiind la volanul automobilului de serviciu indicat, a derapat de pe traseu, tamponîndu-se cu partea dreaptă a autovehiculului într-un pilon de curent electric. În rezultatul impactului

autovehicolul de serviciu de model BMW 523, cu numărul de înmatriculare MAI 0010 a fost deteriorat considerabil.

Susține Ministerul Afacerilor Interne că, în pofida prevederilor pct. 2 alin. (1) și (4) al ordinului MAI nr. 366 din 09 octombrie 2007 cu privire la aprobarea normelor de exploatare a mijloacelor de transport în cadrul subdiviziunilor MAI, Gheorghe Munteanu s-a deplasat cu autovehicolul de serviciu fără șoferul responsabil de exploatare a acestuia, precum și fără permisiunea conducătorului de a utiliza personal unitatea de transport. Astfel, prejudiciul cauzat în urma deteriorării automobilului este o consecință directă a acțiunilor lui Gheorghe Munteanu, folosind automobilul de serviciu, fiind la volan nu s-a isprăvit cu ghidajul și a derapat de pe traseu într-un pilon electric.

Ministerul Afacerilor Interne a mai menționat că, conform înștiințării importatorului General BMW Group în Moldova “Auto Space” SRL nr. 79/09 din 24 aprilie 2009, în urma efectuării expertizei tehnice s-a constatat, că repararea acestui automobil avariat nu este rentabil. Costul lucrărilor de reparație s-au ridicat până la 220.500 lei, iar valoarea medie a acestui automobil pe piață este de 117.600 lei. Conform certificatului nr. 173, eliberat la 16 iunie 2009 de către Centru tehnic și transport al MAI, valoarea automobilului de la începutul exploatării constituie 387.840 lei, uzura constituie 221.622,84 lei, la momentul actual valoarea automobilului constituie 166.217,16 lei.

Consideră, Ministerul Afacerilor Interne că, Gheorghe Munteanu urmează să repare prejudiciul cauzat în urma deteriorării automobilului de serviciu BMW 523, numărul de înmatriculare MAI 0010.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru din 19 mai 2011, s-a respins cererea de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 octombrie 2012, a admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, a modificat hotărîrea Judecătoriei Centru din 19 mai 2011 și a micșorat suma cheltuielilor pentru asistența juridică de la 8.500 lei până la suma de 1.000 lei. În rest hotărîrea s-a menținut.

La 04 aprilie 2013, Ministerul Afacerilor Interne a înaintat cerere de recurs solicitînd casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea integral.

Drept temei al recursului înaintat, Ministerul Afacerilor Interne a invocat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, considerîndu-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că instanțele ierarhic inferioare au determinat circumstanțele care

au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material, și întemeiat au ajuns la concluzia că, automobilul de serviciu de model BMW 523 a fost utilizat de către Gheorghe Munteanu în interes de serviciu, plecând în deplasare neplanificată cu caracter operativ.

Conform art. 333 alin. (1) Codul Muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Iar, conform art. 337 alin. (1) și (2) Codul Muncii, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligația lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.

Art. 338 alin. (1) lit. a) al aceluiaș cod stipulează că, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când, între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339). Iar, alin. (1) lit. c), stabilește că, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, stabilite prin hotărâre judecătorească.

Din materialele cauzei s-a constatat că, prin ordinul MAI nr. 242 din 26 mai 2009, Gheorghe Munteanu a fost sancționat disciplinar cu mustrare, iar conform deciziei Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 octombrie 2010 a fost admisă acțiunea lui Gheorghe Munteanu împotriva MAI cu privire la contestarea actului administrativ, fiind anulat pct. 2 al ordinului sus-menționat, prin care a fost sancționat cu mustrare.

Colegiul conchide că, conform concluziei Colegiului, expusă în decizia menționată, Gheorghe Munteanu a utilizat autovehicolul BMW 523 cu n/î MAI0010 și s-a deplasat fără șoferul responsabil, iar conform scrisorii secretariatului MAI nr. 30/M-1409/09 din 03 iulie 2009 s-a adeverit că automobilul de serviciu de model BMW 523 nu a fost repartizat și întărit printr-un ordin intern după un polițist-șofer.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, instanțele de judecată neîntemeiat au reflectat în decizie că Gheorghe Munteanu a folosit automobilul de serviciu care nu a fost întărit după persoana responsabilă, fapt ce nu corespunde realității, deoarece, prin ordinul MAI nr. 88 din 25 august 2009, automobilul de serviciu de model BMW 523 cu numărul de înmatriculare MAI0010 a fost repartizat polițistului – șofer Sava Nicolae, cu ultimul fiind încheiat și contractul de răspundere materială.

Însă, Colegiul concluzionează că, argumentul invocat nu poate fi reținut, deoarece reprezentantul MAI nu a prezentat în cadrul examinării cauzei probe

precum că, automoibilul avariat a fost atribuit unei persoane responsabile, polițist – șofer, or, la materialele cauzei nu există un astfel de ordin al MAI.

Conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ atestă că, motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca nefondat.

În această ordine de idei, se constată că susținerile recurentului formulate în recurs nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece acestea se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către prima instanță și instanța de apel, avînd la bază cumulul de probe, apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, Curtea de Apel Chișinău a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Centru din 19 mai 2011.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2012 și hotărîrea Judecătoriei Centru din 19 mai 2011, în pricină civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Munteanu Gheorghe privind repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte

Iulia Sîrcu

Judecător

Vera Macinskaia

Judecător

Valentina Clevadi

Judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecător

Ion Vîlcov